

族群分裂与宗教冲突： 当代西方国家的民族分离主义^{*}

宋全成

摘要：族群分裂与宗教冲突是当代西方国家民族分离主义的根本原因。当代西方国家的民族分离主义有两种类型，一是与殖民主义历史记忆相关联的民族分离主义，以英国的北爱尔兰民族分离主义为代表；二是与历史上的征服和多民族国家统一的历史记忆相联系的民族分离主义，以西班牙的巴斯克分离主义活动为代表。当代西方民族分离主义具有族群动员、领土要求、族群冲突、宗教对抗、政治组织领导与军事组织参与、其发展受国际社会制约的特征。当代西方国家民族分离主义的发展趋于缓和，正经历着从对抗、恐怖、暴力转向对话、协商与和平，从试图建立独立的民族国家转向要求族群或民族自治的根本性转折。

关键词：西方国家；民族分离主义；族群冲突；宗教对抗；多民族国家

中图分类号：D1；D61 **文献标识码：**A **文章编号：**1001-5574 (2013) 01-0083-11

民族分离主义被学界看作是第三次民族主义的浪潮，它日渐成为冷战结束后国际社会关注的重要现象。在西方学者看来，民族分离主义是瓦解原社会主义的苏联、捷克斯洛伐克、南斯拉夫等多民族国家的民族解放运动^①，由此，产生了众多的新国家。据统计，从1990年到2007年，民族分离主义催生了25个被国际社会所承认的新国家^②。但实际上，民族分离主义运动早已不限于社会主义国家和第三世界国家，它也是西方国家所面临的非传统国家安全的重大挑战。持续已久的英国北爱尔兰问题、西班牙的巴斯克分离主义运动、法国的科西嘉独立活动、加拿大魁北克省的独立运动等等，正是西方国家备受民族分裂主义困扰的现实表现。

^{*}作者简介：宋全成，山东大学哲学与社会发展学院教授（济南 250100）。

① 郝时远：《20世纪三次民族主义浪潮评析》，载《世界民族》1996年第3期。

② Aleksandar Pavkovic, "Introduction", in Aleksandar Pavkovic and Peter Radan, eds., "The Way to Statehood: Secession and Globalisation", Hampshire: Ashgate Press, 2008, p. 1.

一、当代西方国家民族分离主义的表现形式

当代西方国家的民族分离主义的表现形式多种多样,大体上可以分两类:

一是与殖民主义历史记忆相关联的民族分离主义,以英国的北爱尔兰问题和加拿大魁北克省的独立运动为代表。限于篇幅,本文仅以英国北爱尔兰问题为例。

英国的北爱尔兰问题由来已久。历史上,爱尔兰本来是一个与英格兰并立的国家。公元12世纪,英国的撒克逊—诺曼人开始入侵爱尔兰,到17世纪,大量英格兰和苏格兰人开始移民北爱尔兰。“1801年,英国以合并条例的形式吞并了爱尔兰,组成了大不列颠与爱尔兰联合王国”^①。由此也开启了爱尔兰反抗英国殖民统治的历史。到1921年,经过爱尔兰人民艰苦卓绝的斗争,英国决定允许爱尔兰南方以天主教为主的26郡成立爱尔兰自由邦,该邦最终于1949年脱离英国,成为独立的爱尔兰共和国。北方的六个郡,由于信奉新教、主张留在英国的英格兰和苏格兰的移民占人口的三分之二;而信奉天主教,主张回归爱尔兰的爱尔兰人只占三分之一,因此,北爱尔兰继续留在英国。这就为英国的北爱尔兰民族分离主义播下了种子。

到20世纪60年代末,国际社会民权主义运动的浪潮也席卷了北爱尔兰。“随着北爱尔兰天主教居民中民权运动的发展,北爱尔兰两个教派之间的矛盾进一步激化,终于爆发了大规模的流血冲突和骚乱”^②。之后,英国派军队镇压,并于1972年宣布撤销北爱尔兰议会政府,直接统治北爱尔兰。但信奉天主教的北爱尔兰人民的反抗始终没有停止,为此,北爱尔兰人民成立了主张脱离英国的新芬党和爱尔兰共和军,武装反抗英国统治的系列暴力行动由此开始。长期陷入冲突与暴乱的北爱尔兰问题已成为困扰英国、爱尔兰和北爱尔兰人民的棘手问题。

1993年12月,英国和爱尔兰签署《唐宁街宣言》,表示愿意进行和平谈判,以结束暴力和战争。1995年2月,两国总理宣布了一项有关政治解决北爱尔兰问题的框架文件。1998年4月达成了历史性的北爱尔兰和平协议,按照协议的安排,6月,举行了北爱尔兰地方议会选举。1999年12月,“英国国会下议院通过了《北爱尔兰权力移交法案》,由新教徒和天主教徒共同分享权力的地方联合政府开始运作,从而结束了英国对北爱尔兰长达27年的直接统治”^③。但由于爱尔兰共和军被指责为拒绝解除武装,北爱尔兰政府第一部长于2001年禁止来自新芬党的两名部长参加部长会议,爱尔兰共和军强烈反对,北爱尔兰和平进程再度受挫。

通过上面的论述可以看到,尽管困扰英国长达百年的北爱尔兰问题的和平解决已显露出曙光,但实际上,主张民族分离主义的民众和社会土壤依然存在。

第二种类型是与历史上的征服和多民族国家统一的历史记忆相联系的民族分离

① 刘玉华:《北爱尔兰问题的来龙去脉》,载《今日民族》2001年第4期。

② 刘玉华:《北爱尔兰问题的来龙去脉》,载《今日民族》2001年第4期。

③ 刘玉华:《北爱尔兰问题的来龙去脉》,载《今日民族》2001年第4期。

主义，以西班牙的巴斯克分离主义活动和法国的科西嘉独立运动为代表。限于篇幅，本文仅以西班牙的巴斯克分离主义活动为例。

巴斯克地区包括阿拉瓦、比斯开、吉普斯夸等三个西班牙最小的省，领土面积1.7万平方公里，占全国的3.2%，聚居着约300万巴斯克人，占全国的7%。

从历史上看，巴斯克民族具有强悍的民族性格和较强的独立性。在古代，巴斯克人从未被罗马人、日尔曼人征服过，在阿拉伯人占领时期，他们也保持着自己的独立性。这种状况一直持续了8个世纪。到13世纪初，巴斯克人的土地被分作两部分：一部分依附于法国，另一部分则与西班牙卡斯提王国合并。由此，巴斯克民族分离主义思潮开始萌发。合并到西班牙之后的巴斯克地区，依然保持了自己的独立性，为此，西班牙王朝对该地区实行一种被称之为“福埃罗斯制”的“特惠”制度。允许他们在贸易、税收及军事方面保持高度的自主和特权，这种制度一直持续到1876年，随后代之以西班牙政府与巴斯克地区政府签署的少缴中央税额的“经济协议”。到19世纪末20世纪初，巴斯克地区产生了民族分离主义的思想家萨比诺·德阿拉那（1865—1903）。他认为，巴斯克地区合并到西班牙是巴斯克地区产生灾难的根本原因，由此，巴斯克人失去了种族血统之纯净。为此，巴斯克人必须建立自己的民族联邦国家。按照他的设想，未来的巴斯克国家由七个省组成，其中四个西班牙省（拉阿瓦、吉普斯夸、比斯开和纳瓦拉）、三个法国省（拉布尔、苏里和纳瓦拉）。萨比诺·德阿拉那不仅是巴斯克民族主义的思想家，而且还是民族分离主义的活动家，他于1894年成立了巴斯克民族主义党，直接领导巴斯克民族分离主义运动^①。1936年，佛朗哥独裁政权建立以后，巴斯克地区的经济特权被取消，巴斯克语言和文化被限制，巴斯克人的学校、报纸、剧院被关闭，佛朗哥专制政府的目标是，实现巴斯克地区的西班牙化。这种情况一致持续到1976年。

佛朗哥政权的重压更加激起了巴斯克地区主义和民族分离主义的高涨。1959年，主张建立“巴斯克人的国家与自由”的“埃塔”成立，其目标是建立由七个省组成的独立国家，从西班牙和法国分离出去。从此，以恐怖活动和暗杀为主要形式的巴斯克民族分离主义，日渐成为威胁西班牙和西欧国家非传统国家安全的重要因素。1975年佛朗哥去世，巴斯克地区举行了声势浩大的游行示威，强烈要求实行地方自治。于是，此后历届西班牙政府，为了维护西班牙的主权统一和领土完整，采取了多种措施，力图解决巴斯克地区民族分离主义问题。

一方面，在宪法和法律上，重新赋予巴斯克地区以特权。西班牙宪法补充条款中明确规定：保障并尊重“福埃罗斯”领地的历史权利，在宪法和自治地位的框架内恢复这一制度。依据宪法，“巴斯克地区享有广泛的自治权利：确定了地区的旗帜，巴斯克语与西班牙语有平等权利；可以与中央政府谈判重定地区税额；成立隶属于地区的自治警察；最关键的是，地区每一个省可选出同样数目的巴斯克人组成地区议会；巴地区政府享有执行和行政权，其主席由议会选出并经国王批准”^②。

① 杨恕、续建宜：《巴斯克民族分离主义的历史由来及其发展》，载《国际政治研究》2004年第3期。

② 杨恕、续建宜：《巴斯克民族分离主义的历史由来及其发展》，载《国际政治研究》2004年第3期。

另一方面,针对主张分离主义、实行暗杀和恐怖活动的“埃塔”组织,西班牙政府实行军事围剿和镇压。1980年巴斯克自治区正式建立后,埃塔当年便在西班牙各地制造了数十起暴力袭击,致使数百人丧生。20世纪70年代中期至今,埃塔策划了近三千起恐怖事件,杀害了九百多人,造成直接经济损失达十五亿美元^①。2009年6月至8月,埃塔为庆祝成立50周年,又策划了系列恐怖爆炸活动^②。为此,西班牙政府投入巨资,与法国政府合作,严厉打击埃塔组织。2001年,西班牙警方一举摧毁了埃塔的17支突击队。“911”以后,西班牙政府协调欧洲联盟成员国,于2001年12月,共同将“埃塔”组织列为打击的恐怖主义组织。2003年,西班牙警方共抓获190多名“埃塔”组织成员^③。

针对西班牙政府的镇压,埃塔进行激烈地报复。2002年5月1日,在即将举行欧洲冠军杯复赛前,埃塔在靠近马德里足球体育场进行了汽车炸弹袭击。2002年6月21日,埃塔在福恩吉罗拉、马尔贝拉和色拉戈沙三个城市几乎同时进行了汽车炸弹袭击^④。2008年7月20日,埃塔在坎塔布里亚自治区设置并引爆了四个炸弹装置^⑤,以此作为西班牙政府镇压埃塔的回音。显然,对西班牙政府来说,巴斯克地区民族分离主义问题的彻底解决,依然任重而道远。

此外,其他西方国家也涌动着民族分离主义的暗流:英国的苏格兰、威尔士民族矛盾日渐突出,民族独立意识增强。2011年10月15日,英国首相卡梅伦同苏格兰首席大臣萨蒙德在爱丁堡签署协议,同意苏格兰在2014年举行公投,让苏格兰人自主决定是否脱离英国。英国政府苏格兰事务大臣迈克尔·穆尔说,这次公投,可能成为英国近三百年来做出的最重要的政治决定。10月23日,英国苏格兰民族党在举行的该党年会上正式宣布,启动寻求苏格兰独立的进程^⑥。在欧洲大陆,比利时的佛拉芒人与瓦隆人的文化、经济矛盾有所发展,后者要求独立与自治的呼声时有所闻^⑦。在意大利,于1866年被并入意大利的威尼斯及其周边地区,也于2012年10月6日,在“独立威尼斯”组织领导人的呼吁下,数千人走上街头,参加集会,要求从意大利独立出来,在威尼斯和周边地区重建一个新国家。2012年“9月份所做的民调结果显示,80%的威尼斯人赞成威尼斯独立。而意大利的经济危机更是加剧了威尼斯人对罗马中央政府的抵触感”^⑧。由此可见,即使在西欧国家,民族分离主义的思潮与势力依然不可小觑。这也验证了下面的结论:自从现代民族主义诞生以来,追求建立属于自己的民族国家的政治努力,一直是挑战既有国家内部政

① 申义怀:《罪恶昭彰话“埃塔”(上、下)》,载《世界知识》2000年第17、18期。

② F. Lazaro, L. Iglesias, R. L. de Calle, ETA mata a un jefe del grupo de seguimiento a terroristas, El Mundo, 19 de junio de 2009. 1

③ “埃塔”, 百度百科, <http://baike.baidu.com/view/462548.htm>

④ “埃塔四十年恐怖活动记事”,《环球时事》,2006年3月23日 http://www.stnn.cc/global/global_sp/t20060323_172642.html

⑤ “埃塔”, 百度百科, <http://baike.baidu.com/view/462548.htm>

⑥ “苏格兰”百科名片, <http://baike.baidu.com/view/36470.htm>

⑦ 诗传、葛汉文:《对冷战后民族分离主义运动的几点思考》,载《现代国际关系》2000年第11期。

⑧ “外媒称数千名威尼斯人将集会要求从意大利独立”,《环球时报》,2012年10月6日。

治结构的主要力量，它不断分裂已有的国家，重新改写世界政治版图中的国家边界^①。

二、当代西方国家民族分离主义的基本特征

分析西方民族分离主义的基本特征，首先应明确何为民族分离主义。关于这一概念，学界众说纷纭。有学者认为，“所谓民族分离主义，简单地说，就是指某一民族脱离原属的多民族国家而试图建立自己独立的民族国家的思潮和运动”^②；或表述为，“民族分离是指多民族国家内的非主体民族将现存的国家管辖权排除于己方民族成员所居住的区域范围之外的活动”^③。也有的学者认为，“一般来讲，对于当代以多民族国家为主体的世界国家格局来说，民族分裂主义势力在国际社会和相关国家中都不具有合理性与合法性，这不仅因为民族分裂主义是民族主义的极端性产物，而且还因为民族分裂主义一般总是同恐怖主义活动联系在一起”；“民族分裂主义活动是指在一个主权独立、领土完整的国家内部，由于民族问题在内外因的作用下激化，进而造成通常表现为非主体民族或少数民族中某些极端势力要求建立独立国家的政治诉求、暴力活动、甚至军事对抗行动”^④。

我认为，上述关于民族分离主义的概念各有千秋。从政治社会学的视角看，我更倾向于下列观点：“民族分离主义是当代民族主义的一种特殊形式。如果我们把民族理解为‘与特定领土相联系的族群’，而民族主义是‘意欲使民族的边界与其统治单位相一致的集体行动’，那么，民族分离主义就是集聚和生活在特定地域上的民族将其政治诉求与脱离现有政治共同体相联系的一种民族主义的特殊形式”^⑤。以这一民族分离主义的概念来观察当代西方的民族分离主义活动，我们就会发现，当代西方国家的民族分离主义既具有民族分离主义的一般特征，也具有不同于其他非西方国家民族分裂主义的个别特征。

第一，西方国家的民族分离主义具有民族或族群动员的基本特征。“民族分离主义最重要的一个特征，就是以民族为单位进行政治动员。民族文化、民族利益和民族前途是分离主义动员民众的理由和借口。可以说，民族认同的存在，是民族分离主义进行政治动员的前提”^⑥。那么，何为族群？“族群被认为是一个自身或他人按族群标准划分的群体，就是说具有某些共同的基本特征，如语言、宗教部族、国籍

① John O' Loughlin and Gearoido Tuathail (Gerard Toal), Accounting for Separatist Sentiment in Bosnia, Herzegovina and the North Caucasus of Russia: A Comparative Analysis of Survey Responses, *Ethnic and Racial Studies*, Vol 32, No 4, May 2009, p 591.

② 张永红：《‘民族分离主义’辨析》，载《学术论坛》2011年第7期。

③ 诗传、葛汉文：《对冷战后民族分离主义运动的几点思考》，载《现代国际关系》2000年第11期。

④ 郝时远：《民族分裂主义与恐怖主义》，载《民族研究》2002年第1期。

⑤ 王建娥：《民族分离主义的解读与治理》，载《民族研究》2010年第2期。

⑥ 王建娥：《民族分离主义的解读与治理》，载《民族研究》2010年第2期。

或人种，或以上特征的组合，而被确认的一个群体，群体内的成员互相认同”^①。在当今世界的民族国家中，多是多民族、多族群的国家。当某一族群（通常是少数民族或族群，而且处于边缘位置或受到欺压）与主流族群产生冲突时，这一族群的政治精英通常会通过社会动员将所有该族群的人民，加入到民族分离主义的队伍中来，从而形成与主流族群的冲突，以此挑战现有多民族国家的政治秩序。在英国的北爱尔兰，信奉天主教的北爱尔兰原著居民只占人口的三分之一，而且处于北爱政治社会的边缘化地位。因此，当北爱民族分离主义分子组成政党，号召人们起来反抗英国的统治时，遭受边缘化的北爱尔兰原居民便揭竿而起，主张从英国独立出来，回归爱尔兰。西班牙的巴斯克人也是一个被边缘化的土著族群，巴斯克的分离主义活动只有以巴斯克族群的面目出现并向西班牙政府提出自治和独立国家要求的时候，它才真正具有挑战现有西班牙国家秩序和政治权威的强大力量。

第二，西方国家的民族分离主义同样具有建立独立国家或并入其他国家的领土要求。众所周知，“存在于现代主权国家内部的民族分裂主义势力，基本上属于非主体民族或少数民族中的极端民族主义势力。他们往往自称代表本民族的利益，要求实践民族自决权利，从而形成对主权独立国家领土完整的挑战”^②。就其类型而言，“民族分离主义既包括民族脱离既有国家，另建与本民族边界相一致的独立国家的行为，也包括既有的民族国家反对加入一个更大的一体化组织，或致力于从一个类似的组织脱离的立场”^③。但无论哪种类型的民族分裂主义，都包含着脱离现有多民族国家的疆土，建立独立国家或并入其他民族国家的领土要求。就西方国家，特别是西欧国家的民族分离主义而言，西班牙的巴斯克民族分离主义不仅对西班牙的有巴斯克人居住的四个省提出了领土要求，而且对法国的有巴斯克人居住的三个省也提出了领土要求。而英国的北爱民族分离主义，则主张从英国的疆域中分离出来，并回归到主流民族的爱尔兰国家中去。由此可见，西方国家的民族分离主义的“诉求和行为，都直接指向相关国家既有领土边界，挑战当今世界既有的政治格局，其目标的实现，也必将改变当代世界的地缘政治关系”^④。

第三，西方国家的民族分离主义具有典型的宗教冲突的特征。这在英国的北爱尔兰民族分离主义运动中，表现得尤为突出。从欧洲战争的诱发因素来看，宗教冲突往往是诱发欧洲局部战争和民族分离主义的重要因素。欧洲三十年战争从1618年捷克（波希米亚）反对哈布斯堡王朝统治的起义开始，到哈布斯堡王朝集团失败，于1648年签订《威斯特伐利亚和约》为止。持续三十年之久的欧洲战争，正是发生在天主教和新教之间斗争的产物。北爱尔兰宗教冲突的历史，可上溯到16世纪的英国宗教改革时期。1534年英国国王亨利八世正式宣布英国国教（新教）与罗马天主教分离，自此以后，该地区信奉天主教的爱尔兰人与信奉新教的英国人之间的冲突

① [墨] 鲁道夫·施塔文哈根：《族群冲突及其对国际社会的影响》，载《国际社会科学杂志》中文版，1992年第1期。

② 郝时远：《民族分裂主义与恐怖主义》，载《民族研究》2002年第1期。

③ 王建娥：《民族分离主义的解读与治理》，载《民族研究》2010年第2期。

④ 王建娥：《民族分离主义的解读与治理》，载《民族研究》2010年第2期。

一直延续不断^①。从北爱问题的历史进程看，面对爱尔兰人民的反抗，“英国国会曾在1920年通过了爱尔兰行政法案，该法提供了一个议会和两个地方政府——南部爱尔兰的都柏林和北方的贝尔法斯特。法案给予爱尔兰两部分在联合王国内的一定程度的自治权。爱尔兰南方人民坚决反对这一做法，经过一年的愤怒反抗，到1921年12月，英国终于被迫接受南部各省的脱离，并承认爱尔兰自由邦及其在英国统治下的地位。时间到了1949年，爱尔兰自由邦获得了完全的独立，宣布成立爱尔兰共和国。1921年，北方六个州的大部分人民投票决定不脱离英国，北爱尔兰继续作为英国四个地区之一”^②。出现这种状况的真实原因在于北爱人民的宗教分裂。1921年，当面临留在英国还是回归爱尔兰的重大抉择时，北爱人民的两个教派产生了明显的冲突：当时，最早可以追溯到17世纪来自英国、苏格兰和不列颠群岛的移民、超过北爱尔兰总人口75%的新教徒，在投票中选择留在英国；而信奉天主教、只占人口25%的原本地居民则投票希望加入母国——爱尔兰共和国。这样，尽管他们的种族和肤色相同，但仅仅由于宗教信仰的冲突，直接造成了北爱尔兰问题的形成和北爱民族分离主义的长达百年的独立运动。

第四，西方国家的民族分离主义具有鲜明的族群分裂或民族冲突的特征。这在西班牙的巴斯克民族分离主义运动中表现得尤为明显。在当代世界政治体系中，多个族群或民族组成的多民族国家是民族国家存在的常见单位，而单一族群或民族构成的民族国家，则较为少见。一般说来，在多民族国家中，族群关系的平等地位，会消解多民族国家内民族分离主义的倾向。而族群关系的不平等，会激发民族分离主义思潮和活动的产生。正如马尔科维奇所说：“当代世界上绝大多数族群冲突却是缘于不平等、分等级、分层次的民族关系。不同族群在权力、荣誉和财富的阶梯上划分成三六九等，而且它们彼此通常处于尊卑有别的地位。更重要的是，国家政权中心或国家机器或多或少地由主体民族或占人口大多数的民族把持着，而从属民族则低人一等。”^③ 查尔斯·泰勒也曾指出，在当代世界，多民族社会之所以可能分裂，其中一个主要原因就是某个群体不能得到其他群体对其平等价值的承认^④。主体民族往往利用自己的优势地位，拒绝承认其他的族群，或者扭曲其他族群的族裔特性，贬损其文化，这是民族或族群冲突和民族分离主义最常见的原因之一^⑤。我国学者王逸舟也认为：“存在于现存主权国家内部的民族分离主义势力，基本上属于非主体民族或少数民族中的极端民族主义势力。……由于非主体民族或少数民族在所在国中一般都属于‘弱势群体’，所以，民族分离主义势力除在少数国家中表现为

① 洪建军：《北爱尔兰冲突的由来》，载《国际资料信息》2002年第1期。

② [英] 马尔科维奇：《北爱尔兰的民族和宗教分裂——是否有望解决》，载《国际事务评论》（英国）1998年第4期。

③ [墨] 鲁道夫·施塔文哈根：《族群冲突及其对国际社会的影响》，载《国际社会科学杂志》中文版1992年第1期。

④ [加] 查尔斯·泰勒：《承认的政治》，见汪晖、陈燕谷主编《文化与公共性》三联书店1998年版第322页。

⑤ 王建娥：《民族分离主义的解读与治理》，载《民族研究》2010年第2期。

通过政治机制实现独立目标外，基本上都是通过匿名的、地下的方式制造事端，诉诸暴力恐怖活动。”^①另外，尽管分裂主义者通常都会将分裂的原因归结为经济、文化和政治等方面^②，但在大多数情况下，他们都将上述矛盾和对立简化为不同族群间的对立^③。西班牙的巴斯克民族分离主义运动长达百年的历史，似乎验证了上述观点。从历史上看，西班牙国家没有给予巴斯克人以充分的尊重。特别是在弗朗哥统治时期（1936—1975），巴斯克人遭到全面的镇压，“全国被监禁的政治犯中近一半是巴斯克人。”^④在这种背景下，“巴斯克地区主义和民族分离主义情绪急速高涨起来，其根源除了原先积淀的种族、文化和历史原因外，又增加了对巴斯克地区的民族运动、民族文化进行的残酷镇压”^⑤这一重要因素。由此可见，西班牙巴斯克民族分离主义，具有巴斯克人这一少数族群与西班牙国家主流族群相互冲突这一显著特征。在英国的北爱尔兰地区，“1969年8月，在贝尔法斯特、伦敦、德里等大城市，两大族群之间爆发了严重冲突，新教暴民和天主教激进组织发起了一波又一波的暴力活动”；“据英国官方公布的材料，1970—1981年冲突期间，仅北爱尔兰地区的族群冲突就有2158人丧生，17115人受伤。而过去30年中死于族群冲突的暴力事件的人数则超过了3600人”^⑥。无疑，这种民族分离主义的暴力和恐怖主义活动，更是体现了不同族群之间的冲突特征。

第五，西方国家的民族分离主义具有鲜明的政党政治组织领导和武装组织参与的特征。一方面，族群或民族具有鲜明的政治属性。正如马克斯·韦伯所说：“在明显的、模棱两可的‘民族’一词背后，都有一个共同的目标，它清晰地植根于政治领域”；“人们可以通过下列途径来界定‘民族’这一概念，即民族是一个可以用它自己的方式充分显示它自己的感情共同体；而且一个民族是通常趋向于产生它自己的国家的共同体”^⑦。这就是民族的政治属性。另一方面，就民族分离主义的实质而言，更是“一种政治行为，它有着明确的政治目标，无论是更大程度的政治自治，还是完全的主权独立，最终的目标都是要寻求特定文化族群从现有国家（即政治民族）中分离出去”^⑧。因此，在现实政治斗争中，一方面，需要成立自己的政治组织——民族主义的政党，唯有在民族主义的政党的号召和领导下，民族分离主义才能实现其有效的族群动员，才能显现出其巨大的势能和能量；另一方面，由于民族分离主义的政治目标——无论是政治自治，还是主权独立，都会遭到现存民族国家政治秩序和强力机构的镇压，因此，需要建立自己的军事组织或准军事组织，通过武

① 王逸舟：《国际恐怖主义溯源》，社会科学文献出版社2002年版，第197页。

② Katharine Boyle, Pierre Englebert, “The Primacy of Politics in Separatist Dynamics”, http://www.Ssc-net.ucla.edu/polisci/wgape/papers/10_Englebert.pdf

③ 冀伯祥、杨清芝：《论民族主义与分裂主义》，载《国际政治研究》2010年第3期。

④ 杨恕、续建宜：《巴斯克民族分离主义的历史由来及其发展》，载《国际政治研究》2004年第3期。

⑤ 杨恕、续建宜：《巴斯克民族分离主义的历史由来及其发展》，载《国际政治研究》2004年第3期。

⑥ 洪建军：《北爱尔兰冲突的由来》，载《国际资料信息》2002年第1期。

⑦ Max Weber, “The Nation”, in *From Max Weber: Essays in Sociology*, trans. and ed. by H. Gerth and C. Wright-Mills, London, Routledge & Kegan Paul, 1948, p. 179.

⑧ 冀伯祥、杨清芝：《论民族主义与分裂主义》，载《国际政治研究》2010年第3期。

装斗争，力图实现民族分离主义的政治目标。北爱尔兰的民族分离主义运动正是力图通过组建政党和军事组织来实现独立或自治的政治目标的。1905年，信奉天主教、主张爱尔兰独立的新芬党成立，之后迅速成为爱尔兰地区影响最大的政党，并在1918年的大选中获得三分之二的议席。1919年，新芬党拒绝出席英国议会，在都柏林自行举行会议，宣布成立爱尔兰共和国，并组建武装——爱尔兰共和军。在爱尔兰独立、北爱尔兰继续留在英国以后，新芬党继续在北爱尔兰开展争取自治或独立的政治斗争，而爱尔兰共和军则由爱尔兰正规军发展成为爱尔兰天主教徒的秘密军事组织，开展武装斗争。这种政党领导的武装斗争一直持续到2000年。就西班牙巴斯克分离主义运动而言，其政治组织可分为纯巴斯克人的政党和全国性政党的巴斯克派别，以1894年成立的纯巴斯克人的政党——巴斯克民族主义党影响最大。由于不满巴斯克民族主义党放弃武装斗争，部分年轻的巴斯克民族主义党党员又组建了新的政治与准军事组织——埃塔。从此，埃塔走上了暗杀、爆炸的恐怖主义道路。但毫无疑问，巴斯克民族主义党和埃塔成为影响巴斯克、乃至西班牙社会安全与稳定的最有影响的政治组织和准军事组织。

第六，西方国家民族分离主义的产生具有超民族国家的国际属性，主要由国内因素决定，但其发展深受其他民族国家或国际社会的制约与影响。西方国家的民族分离主义的产生，一般说来有其国内和国际两个方面的原因，但正如唐·霍尔威茨所言：“尽管分裂主义存在国内和国际政治的关联，但就大多数分裂主义的兴起而言，最能有效解释的还是国内的民族政治”；“无论分裂主义运动以怎样的形式出现，它都是由国内政治决定的，是由国内不同群体和地区的关系所决定的”^①。我国学者王卫星也认为：“分裂主义的核心推动力，通常来自该国具有领土认同、群体认同和文化认同的某少数族群。”^②的确，从北爱尔兰民族分离主义和西班牙巴斯克民族分离主义产生的原因看，尽管有其超国家的国际属性，如北爱尔兰民族分离主义有爱尔兰共和国因素的影响，而西班牙的巴斯克民族分离主义则在领土和人口上与法国相关，但其产生的最终根源则是英国北爱尔兰地区和西班牙的巴斯克地区的国内因素。

但是，西方民族分离主义的发展及其能否实现它们的政治目标，则与其他国家或国际社会紧密相关。一方面，民族分离主义行动的最终目标往往是建立独立的民族国家，这就需要得到国际社会的支持；另一方面，民族分离主义的发展和能否实现自己的政治目标，则与其他相关国家的政策，特别是大国的政策和国际背景密切相关。就这个意义而言，民族国家能否解决民族分离主义，在很大程度上同样依赖于相关国家和国际社会的努力。正如唐·霍尔威茨所说：“无论分裂主义运动试图取得怎样的政治目标，它在很大程度上都是由国际政治所决定的，是由国家以外的利

^① Donald L. Horowitz, *Patterns of Ethnic Separatism*, *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 23, No. 2, April 1981, p. 167-168.

^② 王卫星：《分裂主义是危害当今国际社会的毒瘤》，载《解放军报》2008年5月12日。

益和力量的平衡所决定的。”^① 这里仅以北爱尔兰民族分离主义的发展和北爱问题的解决为例,说明上述观点的合理性。的确,英国北爱尔兰民族分离主义的解决,需要爱尔兰共和国和美国的合作。某种程度上,爱尔兰共和国和美国对北爱尔兰的态度,直接决定着北爱尔兰问题的走向。1937年《爱尔兰共和国宪法》宣称,爱尔兰领土包括爱尔兰全岛,实现“国家重新统一是爱尔兰的天赋权利”。独立以来,爱尔兰政府和国内各主流政治力量一直固守爱尔兰宪法确定的立场,在客观上鼓舞了北爱尔兰的民族分离主义。因此,20世纪“70年代以前,英国一直坚持北爱问题属英内政而拒绝爱尔兰插手。由于北爱冲突久拖不决,英国政府逐渐放弃原来的立场而转向与爱尔兰合作,以便共同促使北爱问题的和平解决。1973年英国、爱尔兰及北爱各方达成的《森宁代尔协议》首次承认爱尔兰有权参与解决北爱问题”^②。同时,爱尔兰共和国也改变了对北爱领土要求的政府立场。当英国北爱尔兰事务大臣曼德尔森与爱尔兰外长安德鲁斯1999年11月在都柏林签署《英爱条约》时,爱尔兰取消了其宪法中宣称对北爱尔兰拥有主权的条款,正式放弃对北爱的领土要求^③。此后,北爱问题的解决才显露曙光。

美国因素对北爱尔兰的民族分离主义的发展也有着重要而深刻的影响。美国有4400万爱尔兰后裔^④,他们历来支持北爱尔兰人民的武装斗争。为此,“激进的‘爱尔兰北方援助委员会’还联合其他组织共同成立了‘全美爱尔兰大会’,以便协调为爱尔兰的统一而进行的政治游说活动。在其大力推动下,美国国会于70年代后期设立了爱尔兰事务专门委员会”^⑤,但美国政府采取不介入的中立立场。1977年美国总统一卡特改变了美国的立场,公开声明:如果北爱冲突各方能展开和平协商,美国政府将向北爱提供必要的援助。克林顿执政后,美国急剧增加对北爱的援助,并取消了对新芬党的武器禁运及对该组织在美国募捐的限制,还允许亚当斯等新芬党领导人访美。由此造成了英国和美国外交关系的一度紧张。尽管英国政府与美国政府的外交关系因北爱问题受到影响,但布莱尔上台执政后,英国政府改变思维,希望借助美国的影响,推进和实现北爱的和平。为此,美国也转而支持英国关于爱尔兰共和军必须解除武装的立场。由此,美国因素对英国的北爱和平发挥日益重要的影响作用。另外,1994年至1999年,欧盟支持北爱尔兰和平的各项援助累计达9.4亿英镑。所有这些国际因素,都对遏制北爱民族分离主义,促进北爱的和平进程发挥了至关重要的作用。

① Donald L. Horowitz, *Patterns of Ethnic Separatism*, *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 23, No. 2, April 1981, pp. 167.

② 洪建军:《北爱尔兰冲突的由来》,载《国际资料信息》2002年第1期。

③ (英)《每日电讯报》,1999年12月3日。

④ Jonathan Tonge, *Northern Ireland - Conflict and Change*, p. 114.

⑤ 洪建军:《北爱尔兰冲突的由来》,载《国际资料信息》2002年第1期。

三、结论

就民族分离主义产生而言，它并不是 20 世纪 90 年代冷战结束以后的新产物，而是近代社会多民族国家形成和殖民主义时代以来就已出现的现象。就民族分离主义的发展进程而言，它不仅是冷战结束以来许多原社会主义国家，如苏联、南斯拉夫、捷克斯洛伐克走向国家解体的重要因素，而且也是当代西方发达国家如西欧国家所面临的严重的社会问题。

族群分裂或民族冲突、宗教冲突既是西方国家产生民族分离主义的直接动因，也是导致战后局部战争的最重要因素。就西方国家的民族分离主义而言，从类型学意义上完全可以说，英国北爱尔兰的民族分离主义主要是由于宗教冲突引起的，而西班牙巴斯克民族分离主义则是由族群分裂与冲突引起的，或者两者兼而有之。冷战后的一些局部战争，重要诱因也是族群分裂或宗教冲突。据统计，在 1994 年发生的 23 场战争中，就有 18 场是与民族分离主义相关的种族冲突或民族对抗而引起的，造成了 2700 万人流离失所^①。在 2000 年发生的 51 场战争中，有 20 场的直接诱因就是要求民族分离或民族自治^②。

西方国家的民族分离主义的产生尽管具有超民族国家的诱因，但主要是由国内因素决定的，西方多民族国家内部的族群或民族不平等、宗教冲突是产生民族分离主义的最根本动因，但是，由于民族分离主义的最终政治目标是建立民族国家，因此，民族分离主义发展进程和其政治目标能否最终实现，深受其他民族国家和国际社会的影响。北爱民族分离主义之所以走上和平进程，在很大的程度上有爱尔兰和美国的介入及影响。西班牙巴斯克民族分离主义之所以式微，也与法国的介入和欧洲联盟将“埃塔”列入恐怖主义组织从而予以严厉打击紧密相关。

当代西方国家的民族分离主义的发展趋于缓和，正在经历从对抗、恐怖和暴力的方式转向对话、协商与和平的方式；从试图建立独立的民族国家转向要求族群或民族自治的根本性转折。从全球范围来看，民族分离主义仍是威胁现存国际政治体系和多民族统一国家的重大威胁。据统计，在世界范围内，打算从多民族统一国家中分离出去或具有分离倾向的族群或种族就有 3000 多个^③。但在西方发达国家，民族分离主义正经历着全面的衰败。法国科西嘉独立活动和加拿大魁北克省独立运动的和平解决，英国北爱问题和西班牙巴斯克问题的和平进程，都说明了西方国家民族分离主义的式微，尽管依然存在着东山再起的可能。

(责任编辑：赵彩燕)

① Jonathan Friedman, 'Transnationalization, Socio-political Disorder, and Ethnification as Expressions of Declining Global Hegemony', *International Political Science Review* (1998), Vol. 19, No. 3, p. 233-250.

② [德] 尼·比塞：《海德堡冲突研究所报告指出：传统战争正在走向消亡》，载《法兰克福报》。转引自杨曼苏、张家栋《民族分离主义及其影响》，载《国际观察》2002年第1期。

③ [美] 西奥多·哥伦比斯、沃尔夫等：《权力与正义》，华夏出版社 1990 年版，第 473 页。