



经营与管理  
Management and Administration  
ISSN 1003-3475, CN 12-1034/F

## 《经营与管理》网络首发论文

题目： 基于差别化城市规模下住房类型对流动人口落户意愿影响因素分析——以长三角地区为例  
作者： 谭建辉，王浩  
DOI： 10.16517/j.cnki.cn12-1034/f.20210324.001  
网络首发日期： 2021-03-24  
引用格式： 谭建辉，王浩. 基于差别化城市规模下住房类型对流动人口落户意愿影响因素分析——以长三角地区为例. 经营与管理.  
<https://doi.org/10.16517/j.cnki.cn12-1034/f.20210324.001>



**网络首发：**在编辑部工作流程中，稿件从录用到出版要经历录用定稿、排版定稿、整期汇编定稿等阶段。录用定稿指内容已经确定，且通过同行评议、主编终审同意刊用的稿件。排版定稿指录用定稿按照期刊特定版式（包括网络呈现版式）排版后的稿件，可暂不确定出版年、卷、期和页码。整期汇编定稿指出版年、卷、期、页码均已确定的印刷或数字出版的整期汇编稿件。录用定稿网络首发稿件内容必须符合《出版管理条例》和《期刊出版管理规定》的有关规定；学术研究成果具有创新性、科学性和先进性，符合编辑部对刊文的录用要求，不存在学术不端行为及其他侵权行为；稿件内容应基本符合国家有关书刊编辑、出版的技术标准，正确使用和统一规范语言文字、符号、数字、外文字母、法定计量单位及地图标注等。为确保录用定稿网络首发的严肃性，录用定稿一经发布，不得修改论文题目、作者、机构名称和学术内容，只可基于编辑规范进行少量文字的修改。

**出版确认：**纸质期刊编辑部通过与《中国学术期刊（光盘版）》电子杂志社有限公司签约，在《中国学术期刊（网络版）》出版传播平台上创办与纸质期刊内容一致的网络版，以单篇或整期出版形式，在印刷出版之前刊发论文的录用定稿、排版定稿、整期汇编定稿。因为《中国学术期刊（网络版）》是国家新闻出版广电总局批准的网络连续型出版物（ISSN 2096-4188，CN 11-6037/Z），所以签约期刊的网络版上网络首发论文视为正式出版。

# 基于差别化城市规模下 住房类型对流动人口落户意愿影响因素分析

——以长三角地区为例

谭建辉 王浩\*

**摘要:** 以长三角地区为例, 利用 2017 年流动人口动态监测调查数据, 运用二元 Logistic 回归模型, 基于城市规模差异分析住房类型对流动人口落户意愿的影响。在超大城市中, 流动人口居住在租赁住房及单位住房等非自有产权住房落户意愿比自有产权住房低; 而在特大城市、I 型大城市、II 型大城市中, 其落户意愿比自有产权住房高。建议因城施策, 进一步放开户籍制度门槛, 推动流动人口与户籍人口均等化公共服务, 实现租购同权, 帮助流动人口更好地融入城市社会, 为长三角一体化高质量发展打下坚实基础。

**关键词:** 流动人口; 住房类型; 落户意愿; 长三角

## 一、引言

改革开放以来, 我国正经历着快速的新型城镇化发展。2019 年, 我国流动人口规模约 2.36 亿, 占总人口的 16.9%。国家发展改革委员会在《2019 年新型城镇化建设重点任务》指出, 国内各大城市加大对流动人口在城市落户的改革力度, 积极推动流动人口在流入地落户, II 型大城市全面取消落户限制, I 型大城市全面放开放宽落户条件, 超大特大城市调整完善落户政策。需要关注的是, 相对本地市民而言, 流动人口初入城市后在社会及经济地位处于较低水平。随着城市房价和租金上涨, 流动人口住房压力与日俱增, 其住房问题日益凸显。此外, 流动人口与当地城市在文化习俗、观念传统上的差异也会造成其社会融入度较低, 这一系列问题都会影响到流动人口的落户意愿。

---

\* 作者简介: 谭建辉, 广州大学管理学院, 副教授, 研究方向为房地产经营与管理、住房保障; 王浩, 广州大学管理学院, 硕士研究生, 研究方向为房地产经营与管理、住房保障。

## （一）研究的两个方面

从已有的研究和文献来看，之前关于落户意愿的研究主要集中在以下两个方面：

### 1. 对落户意愿内涵及具体测量标准的研究

关于落户意愿的内涵，国内外不同学者有各自的理解。国外学者更多地从人口迁移进行研究，最早 Ravenstein 提出人口流动七大定律，建立了人口迁移问题的基本研究框架<sup>[1]</sup>。Lee (1966)、Stark 等 (1989) 从人口地理学、经济学角度出发，提出了相应的理论，如推拉理论、新迁移经济学理论等<sup>[2,3]</sup>。

通过对国外研究理论的参考借鉴，考虑我国户籍制度特点，国内学者结合实际情况对落户进行解释和研究。林李月、朱宇、柯文前 (2019)、邱红等 (2019) 从内涵上分析了居留意愿和落户意愿的区别，认为居留意愿是流动人口在流入地居留而不再返回原居住地的迁移意愿；落户意愿则是流动人口在符合流入地落户条件下将户口迁入该地<sup>[4,5]</sup>。还有一些学者将研究重点放在如何测量落户意愿上，通过现有文献梳理发现，林李月等 (2019) 将是否愿意获取当地户籍作为落户意愿的标准<sup>[4]</sup>。邱红等 (2019)、杨雪等 (2017) 将有 5 年以上的居留意愿作为落户意愿的标准<sup>[5,6]</sup>。刘于琪等 (2014) 将是否把当地视为永久居住地作为落户意愿的标准<sup>[7]</sup>。蔡禾等 (2007) 将是否愿意放弃农村土地作为落户意愿的标志<sup>[8]</sup>。

### 2. 对流动人口的落户意愿影响因素研究

黄嘉文 (2012) 以进城农民工为研究对象，从个人特征、职业因素、社会交往及心理感受四个方面对落户意愿进行研究，发现城市的归属感对农民工落户意愿影响最为显著。<sup>[9]</sup>

孙婕等 (2019) 对农业流动人口落户意愿进行分析，发现不同群体落户意愿受不同因素的影响存在差异，对于新生代农民工群体而言，收入和社会制度因素对落户意愿影响最为显著<sup>[10]</sup>。

林李月、朱宇 (2016) 以流动特征为切入点发现，流入地状况及流动范围等因素对落户意愿的影响大于对个体特征影响。<sup>[11]</sup>

肖璐等 (2019) 基于过往对农民工落户意愿研究进行梳理，从个体特征、家庭状况、经济基础、社会心理等方面搭建农民工城市落户意愿研究的基本理论框架。<sup>[12]</sup>

## （二）需要深入探讨的问题

以上研究虽然加深了我们对流动人口落户意愿问题的认识，但仍有以下问题需要深入探讨：一是已有研究多关注某些重点群体，如具有农村户籍的流动人口及进城农民工，较少对整个流动人口群体进行研究；二是已有研究较少从住房角度深入研究对流动人口落户意愿的

影响；三是已有研究较少分析不同流入地城市规模对流动人口落户意愿影响的差别。

鉴于此，本研究在前人工作的基础上，按城市规模分别建立模型，在控制个人特征、就业特征、社会融入特征、流动特征等的情况下，选取住房类型来分析其对流动人口落户意愿的影响，为解决流动人口落户问题，实现住有宜居提供参考。

## 二、数据来源、变量说明和描述性分析

### （一）数据来源

本研究使用的数据来源于 2017 年中国流动人口动态监测数据，调查对象为在本地居住一个月及以上，非本区(县、市)户口的男性和女性流动人口。该数据调查采取分层、多阶段、与规模成比例的 PPS 方法进行抽样。本研究针对长三角地区（三省一市，总共 41 座城市）流动人口的非本区(县、市)户口样本进行筛选，剔除无效信息样本后获得 25869 份样本。

### （二）变量说明

#### 1. 因变量

选用调查问卷中“如果您符合本地落户条件，您是否愿意把户口迁入本地”的问题进行测量。为方便进一步的回归分析，将变量赋值为“愿意=1，不愿意（没想好）=0”的二分变量。流入城市类型根据国务院《关于调整城市规模划分标准的通知》，以城区常住人口规模为划分标准，按照 2016 年末各市统计局公布的数据，将长三角 41 座城市划分为：超大城市（城区常住人口 1000 万以上），包括上海、苏州；特大城市（城区常住人口 500 万以上 1000 万以下），包括合肥、阜阳、宿州、亳州、徐州、南京、南通、盐城、无锡、杭州、宁波、温州、金华、台州；I 型大城市（城区常住人口 300 万以上 500 万以下），包括芜湖、蚌埠、淮南、安庆、滁州、六安、淮安、宿迁、常州、泰州、连云港、扬州、镇江、嘉兴、绍兴；II 型大城市（城区常住人口 100 万以上 300 万以下），包括马鞍山、淮北、铜陵、黄山、池州、宣城、湖州、衢州、舟山、丽水。

结果显示，超大城市中流动人口愿意落户的比例较高，为 67.2%。而特大城市、I 型大城市、II 型大城市中流动人口不愿意（没想好）落户的比例较高，分别为 68.4%、73.9%、78.4%。此外，随着城市规模的降低，流动人口愿意落户的比例呈下降趋势。不同城市规模流动人口落户意愿，如表 1 所示：

表 1 不同城市规模流动人口落户意愿

城市规模	城市	愿意落户	不愿意（没想好） 落户
------	----	------	----------------

		人数	比例(%)	人数	比例(%)
超大城市	上海、苏州	5085	67.2	2485	32.8
特大城市	合肥、阜阳、宿州、亳州、徐州、南京、南通、盐城、无锡、杭州、宁波、温州、金华、台州	4009	31.6	8694	68.4
I型大城市	芜湖、蚌埠、淮南、安庆、滁州、六安、淮安、宿迁、常州、泰州、连云港、扬州、镇江、嘉兴、绍兴	1042	26.1	2944	73.9
II型大城市	马鞍山、淮北、铜陵、黄山、池州、宣城、湖州、衢州、舟山、丽水	348	21.6	1262	78.4

## 2. 自变量

以住房类型为自变量，以监测调查中“您现住房属于下列何种性质”的问题，将住房类型处理为多分类变量，划分三类住房：一是租赁住房，包括租住私房及政府提供公租房；二是自有产权住房，包括自购商品住房、自购保障性住房、自购小产权住房及自建房；三是单位住房，包括单位/雇主房及就业场所。由于占比很少且指代不明难以辨别，本研究舍弃了原问卷中“其他非正规居所”的住房形式。

## 3. 控制变量

控制变量包括个人特征、就业特征、社会融入特征、流动特征等四个维度：

(1) 个人特征包括年龄、性别、婚姻状况、受教育程度、家庭月收入及月住房支出占比。年龄为该调查年份减出生年份；婚姻状况将“初婚”“再婚”合并为“已婚”，将“未婚”“离婚”“丧偶”“同居”合并为“未婚”；月住房支出占比计算方式为月住房支出除以月总支出。

(2) 就业特征包括职业类型、就业身份类型及是否参加城镇职工医疗保险。本研究将职业选项中“负责人”“专业技术人员”“公务员、办事人员和有关人员”合并为“负责人/专业技术及办事人员”；将“经商”“商贩”“餐饮”“家政”“保洁”“保安”“装修”“快递”“其他商业、服务业人员”合并为“商业服务业人员”；将“农、林、牧、渔、水利业生产人员”“生产”“运输”“建筑”“其他生产、运输设备操作人员”合并为“农业及产业人员”；将“无固定职业”“其他”合并为“无固定职业及其他”。是否参加城镇职工医疗保险，选取调查问卷中“您目前参加下列何种社会保险”来测量。

(3) 社会融入特征包括社会参与、心理认同及生活习惯。社会参与以监测报告中“2016年以来您是否有过以下行为”中五个问题的自评回答得分来测量；心理认同以监测调查中“我

喜欢我现在居住的城市/地方”“我关注我现在居住城市/地方的变化”“我很愿意融入本地人当中，成为其中一员”“我觉得本地人愿意接受我成为其中一员”“我感觉本地人看不起外地人”“我觉得我已经是本地人了”六个问题的自评回答得分来测量；生活习惯以检测报告中“按照老家的风俗习惯办事对我比较重要”“我的卫生习惯与本地市民存在较大差别”两个问题的自评回答得分来测量。其中，本地人不接纳外地人、生活习惯和当地有较大差别等3个问题进行反向评分，其余为正向评分。得分越高，说明稳定居留流动人口对流入地的社会参与感越强，心理认同感越强，生活习惯与本地更加契合。

(4) 流动特征包括流动范围及流动时间。流动范围将“省内跨市”“市内跨县”合并为“省内流动”；流动时间计算方式为调查年份减去流入本地年份。

变量定义及其描述性统计，如表2所示：

表2 变量定义及其描述性统计

变量	变量定义或说明	均值	标准差
落户意愿	愿意=1，不愿意（没想好）=0	0.41	0.49
年龄	调查年份-出生年份	35.46	9.61
性别	男性=1，女性=2	1.43	0.50
婚姻状况	已婚=1，未婚=0	0.83	0.37
受教育程度	未上过学=1，小学=2，初中=3，高中/中专=4， 大学专科=5，大学本科=6，研究生=7	3.49	1.22
家庭月收入	取对数化处理	8.95	0.55
月住房支出占比	月住房支出/月总支出	0.21	0.20
职业类型	专业技术及办事人员=1，商业服务业人员=2，农业及产 业人员=3，无固定职业及其他	2.31	0.74
就业身份类型	雇员=1，雇主=2，自营劳动者及其他=3	1.52	0.85
是否参加城镇职工医疗保险	是=1，否=0	0.34	0.47
社会参与	在迁入地社会参与程度自评得分	5.77	1.34
心理认同	在迁入地心理认同程度自评得分	16.85	2.51

生活习惯	在迁入地生活习惯程度自评得分	5.38	1.19
流动范围	跨省流动=1, 省内流动=2	1.27	0.45
流动时间	2017-流入年份	6.15	5.85
住房类型	租赁住房=1, 自有产权住房=2, 单位住房=3	1.55	0.76

### 三、实证结果分析

#### (一) 模型设定

为探究影响流动人口落户意愿的相关因素，由于因变量为二分变量，自变量及控制变量中包含连续变量、二分类变量和多分类变量。因此，本研究建立二元 Logistic 回归模型，模型设定如下：

$$\text{Settle} = \alpha_i z_i + \beta x + \varepsilon$$

其中，Settle 为落户意愿。z<sub>i</sub> 是控制变量，x 为住房类型，α<sub>i</sub> 为控制变量的待估系数，β 为自变量的待估系数，ε 为常数项。

#### (二) 模型实证结果分析

在实证分析中，将控制变量（个人特征、就业特征、社会融入特征、流动特征）和自变量（住房类型）全部纳入回归模型，分别建立流动人口在超大、特大、I 型大城市、II 型大城市 4 个 Logistic 回归模型，分析结果如表 3 所示：

表 3 城市规模差异下长三角地区流动人口落户意愿的 Logistic 回归分析

变量	超大城市	特大城市	I 型大城市	II 型大城市
年龄	0.005	0.008***	-0.010**	-0.007
	1.005	1.008	0.990	0.993
性别（女性）	0.097*	0.058	0.005	0.045
	1.102	1.060	1.005	1.046
婚姻状况（已婚）	0.126	-0.090	0.040	-0.040
	1.134	0.914	1.041	0.961
受教育程度	0.277***	0.189***	0.125***	-0.010
	1.319	1.208	1.133	0.990

家庭月收入	0.274***	0.240***	0.198**	0.042
	1.316	1.271	1.219	1.043
月住房支出占比	0.325**	0.375***	0.218	-0.820**
	1.384	1.454	1.243	0.441
职业类型（无固定职业及其他）				
专业技术及办事人员	-0.236	0.047	-0.071	-0.611
	0.790	1.048	0.931	0.543
商业服务业人员	-0.150	0.182	-0.442**	-0.735*
	0.861	1.199	0.643	0.480
农业及产业人员	-0.614***	-0.147	-0.289	-0.923**
	0.541	0.863	0.749	0.397
就业身份类型（自营劳动者及其他）				
雇员	-0.070	-0.005	0.064	-0.109
	0.933	0.995	1.066	0.896
雇主	-0.237	-0.073	0.103	0.095
	0.789	0.930	1.109	1.100
是否参加城镇职工医疗保险（是）	0.112*	0.417***	0.096	0.249
	1.118	1.517	1.101	1.282
社会参与	0.027	0.007	0.018	0.102**
	1.027	1.007	1.019	1.107
心理认同	0.248***	0.183***	0.192***	0.177***
	1.282	1.200	1.211	1.194
生活习惯	0.192***	0.127***	0.078**	0.089*
	1.212	1.135	1.081	1.093
流动范围（跨省流动）	0.682***	0.306***	0.432***	0.253*
	1.978	1.359	1.541	1.288
流动时间	0.042***	0.015***	0.002	0.029**
	1.043	1.015	1.002	1.029

住房类型（自有产权住房）				
租赁住房	-0.357***	0.686***	0.781***	0.762***
	0.700	1.986	2.183	2.143
单位住房	-0.720***	0.531***	0.481***	0.390*
	0.487	1.701	1.617	1.477
cons	-8.835***	-8.629***	-7.306***	-5.456***
	0.000	0.000	0.001	0.004
N	7570	12703	3986	1610
pseudo R-sq	0.189	0.079	0.061	0.064

注：表中非括号内值为回归系数；括号内值为发生比；\*、\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%、1%的水平显著。

### 1. 自变量分析

自变量方面，在四类城市中住房类型对流动人口落户意愿均有显著影响，但其对落户意愿影响的方向和力度存在差异。在超大城市中，流动人口居住在租赁住房 and 单位住房的落户意愿显著低于自有产权住房，其落户概率分别为居住在自有产权住房的0.70倍和0.49倍；而在特大城市、I型大城市、II型大城市中，居住在租赁住房和单位住房的落户意愿则显著高于自有产权住房，其落户概率分别为居住在租赁住房和单位住房的1.99倍和1.70倍、2.18倍和1.62倍、2.14倍和1.48倍。由此可以看出，在超大城市中，因其相对高昂的房价，71.7%的流动人口选择租赁住房或单位住房等非自有产权住房的方式居住。拥有稳定的住房对于流动人口来说，不仅是一个居住空间，更是在城市打拼的物质基础。然而，超大城市由于落户门槛较高，对于没有稳定住房的流动人口而言抑制了其落户的意愿。相反，部分长三角特大城市、I型大城市、II型大城市如合肥、镇江、宣城等地推出了租房落户政策，即在当地办理租赁房屋登记备案或经房屋所有人同意的流动人口，可在当地申请落户。因此，相对宽松的落户政策，从制度层面保障了租住形式居住的流动人口的落户需求，从而促进了其落户的意愿。

### 2. 控制变量方面

在特大城市流动人口随着年龄的增长，落户意愿更强，而在I型大城市流动人口随着年龄的增长，落户意愿越低。超大城市、特大城市、I型大城市均出现受教育程度越高，在城市综合竞争力越大，落户意愿越强的情况，且城市规模越大，受教育程度对落户意愿的正向作用越显著。家庭月收入方面也有相似的结论，在城市规模越大的城市，家庭经济基础越牢固，流动人口落户意愿越强烈。月住房支出占比方面，超大特大城市流动人口月住房支出占比越高，其落户意愿越强，II型大城市越高，其落户意愿越低。反映了在规模较大的城市，

流动人口在所能承受的经济能力范围内愿意支付住房成本比重越大，其落户意愿越强烈，反之则越低。从事农业及产业流动人口在超大、II型大城市落户意愿较低且显著，虽在特大、I型大城市么没有显示其显著性，但系数均为负数。表明农业、工业及建筑生产工作条件艰苦、工作时间长、强度大，对稳定居留流动人口租房落户意愿有显著的抑制作用；从事商业服务业流动人口在I型、II型大城市落户意愿起显著抑制作用，表明在相对商业服务业不发达的城市所提供的就业机会较少的情况下，对流动人口落户意愿起负面作用。在超大特大城市因有完善的医疗保障机制，流动人口在有保障的情况下更愿意落户。社会融入方面，在四类城市中心心理认同、生活习惯均对落户意愿有显著的影响，表明流动人口在心理认同程度越高、生活习惯和本地越契合，其落户意愿越强烈。数据显示仅II型大城市流动人口社会参与度越高，落户意愿越强。这可以解释为在生活节奏较慢的城市，人情味更浓，流动人口有更多社会参与机会，进而拉近心理距离，提高了落户意愿。流动范围上，相对省内流动，省外流动的流动人口更愿意落户，表明跨省迁移的流动人口与落户意愿呈正相关关系，这一点与苏红键（2020）的研究结论一致<sup>[13]</sup>。在超大、特大、II型大城市，随着流动人口在本地居住时间的推移，适应性越强，其落户意愿越强。

### （三）稳健性检验

刘涛等（2019）从推拉理论视角出发，认为在户籍地牵引力因素方面，户籍地有无承包地、宅基地对长期居留流动人口居留和落户意愿有显著影响<sup>[14]</sup>。因此，流动人口是否愿意在流入城市落户与户籍地牵引力因素也有很大关系，要得到住房类型影响其租落户意愿的准确估计，必须控制户籍地牵引力因素。选取户籍地有无承包地、宅基地来控制户籍地牵引力的影响，在以上样本控制范围内，再次进行 Logistic 回归来检验模型的稳健性，结果显示，住房类型仍呈现显著影响，且影响方向与前述分析结果高度一致，说明模型具有较高稳健性，稳健性检验如表 4 所示：

表 4 稳健性检验：补充变量法

变量	超大城市	特大城市	I 型大城市	II 型大城市
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
住房类型（自有产权住房）				
租赁住房	-0.306***	0.704***	0.814***	0.784***
	0.737	2.022	2.258	2.190
单位住房	-0.691***	0.547***	0.514***	0.385*
	0.501	1.728	1.673	1.469

注：表中非括号内值为回归系数；括号内值为发生比；\*、\*\*、\*\*\*分别表示在 10%、5%、1%的水平显著。

#### 四、政策建议

长江三角洲区域一体化国家战略的出台，为长三角地区提供了新的发展机遇，城镇化和市民化是推动长三角地区发展的重要动力。如何促进流动人口落户，真正实现其市民化，是未来新型城镇化进程中亟待解决的问题。根据本研究的结果，提出以下建议：

##### （一）超大城市应加快培育和发展住房租赁市场，推进租购同权

超大城市房价和租金水平高，置业难度大，住房问题突出，应加快培育和发展住房租赁市场。第一，完善租购同权政策，逐步解决租房居住群体在享受公共服务上与自住家庭待遇不同的问题；第二，规范和发展长租房市场，落实住房公积金支付租金等相关政策，严查租金贷，防范金融风险；第三，规范和强化存量租赁住房市场监管，加快相关平台建设，提升政策落实能力，促进住房租赁市场健康发展。

##### （二）特大城市、大城市应探索吸引流动人口购房政策，促进置业安居

特大城市、大城市住房问题相对没那么尖锐，且新就业职工等群体的置业意愿较强，可探索将基础人才纳入住房公积金制度范围，针对中高层次人才出台购房补贴政策，吸引流动人口购置住房。一方面，改善其居住条件，实现住有所居；另一方面，人口的持续流入，有助于提升城市的竞争力。

##### （三）促进流动人口城市融入

推进流动人口在城市落户，实现应落尽落，进一步深化户籍制度改革，促进流动人口实现城市融入。通过加强对新市民就业及社会保障服务建设，为新市民提供社会参与平台；新市民在城市中遇到困难，应给与更多的关心，加强新市民与本地市民间的交流互动，使其能够融入城市生活，实现真正的市民化。

#### 参考文献：

- [1]埃弗雷特·李，廖莉琼，温应乾. 人口迁移理论[J]. 南方人口，1987（2）：34-38.
- [2]LEE E S. A theory of migration [J]. Demography, 1966, 3（1）：47-57.
- [3]STARK O, TAYLOR J E. Relative deprivation and international migration [J]. Demography, 1989, 26（1）：1-14.

- [4]林李月, 朱宇, 柯文前. 居住选择对流动人口城市居留意愿的影响: 基于一项对福建省流动人口的调查[J]. 地理科学, 2019 (9): 1464-1472.
- [5]邱红, 周文剑. 流动人口的落户意愿及影响因素分析[J]. 人口学刊, 2019 (5): 91-100.
- [6]杨雪, 魏洪英. 流动人口长期居留意愿的新特征及影响机制[J]. 人口研究, 2017 (5): 63-73.
- [7]刘于琪, 刘晔, 李志刚. 中国城市新移民的定居意愿及其影响机制[J]. 地理科学, 2014 (7): 780-787.
- [8]蔡禾, 王进. “农民工”永久迁移意愿研究[J]. 社会学研究, 2007 (6): 86-113, 243.
- [9]黄嘉文. 农民工入户意愿及其影响因素研究: 基于2009年广东省农民工调查数据分析[J]. 人口与经济, 2012 (2): 67-73.
- [10]孙婕, 魏静, 梁冬晗. 重点群体落户意愿及影响因素差异化研究[J]. 调研世界, 2019 (2): 3-9.
- [11]林李月, 朱宇. 中国城市流动人口户籍迁移意愿的空间格局及影响因素: 基于2012年全国流动人口动态监测调查数据[J]. 地理学报, 2016 (10): 1696-1709.
- [12]肖璐, 马成成. 农民工城市落户影响因素的文献梳理、述评与展望[J]. 江苏大学学报(社会科学版), 2019 (2): 86-92.
- [13]苏红键. 中国流动人口城市落户意愿及其影响因素研究[J]. 中国人口科学, 2020 (6): 66-77, 127.
- [14]刘涛, 陈思创, 曹广忠. 流动人口的居留和落户意愿及其影响因素[J]. 中国人口科学, 2019 (3): 80-91, 127-128.

编辑 周先进