欧洲移民社会冲突中的多元文化主义困境

陈天林

【摘要】 民族主义为欧洲移民社会中多元文化主义划定了边界,提出了挑战,使多元文化主义面临一种两难困境:既希望通过多元文化主义,允许移民保持自身文化来增强欧洲的吸引力,以换取移民的忠诚和贡献;又将移民群体与本土居民疏离,从而保护欧洲文化不失去自身地位和文化认同。在这种困境下,欧洲移民社会冲突不断发生。这是欧洲亟需解决的一个重大现实问题,并对世界其他国家移民社会的建设有较强的借鉴意义。

【关键词】 欧洲;移民社会;多元文化主义;社会冲突

【中图分类号】 D602 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1001-4527(2012)01-0134-03

【作者简介】 陈天林(1972—),男,河北保定人,中共中央党校科社教研部副教授,硕士生导师,博士,主要从事国内外社会发展战略研究。

一、欧洲移民社会中多元文化主义的形成

在过去的几个世纪里,世界人口发生了三次大的迁移。在15世纪末,世界发生了第一次移民浪潮。大量的欧洲人口迁移到了美洲新大陆。从19世纪到20世纪中叶,由于资本和战争等因素,发生了第二次移民浪潮。1821至1924年间,大约有5500万欧洲人移居海外,其中3400万到了美国。20世纪70年代以来,由于信息技术和交通运输等科技的迅速发展,经济全球化使世界发生了第三次移民浪潮。根据联合国人口与发展委员会的一份报告,1990~2005年,国际移民人数平均每年增长1.4%。

与前两次移民相比,世界第三次移民浪潮有以下三个特点:一是,从发展中国家向发达国家的主动迁移成为本次跨国移民的重点;二是,经济全球化对移民发生的作用特别突出;三是,国际迁移的方向发生逆转。1990年,53%的跨国移民生活在发达国家;2005年,这一比例已经提升到61%,其中1/3在欧洲,1/4在北美。欧洲从移民移出国,成为移民移入国。移民在移入国劳动力中的比例达到10%以上,其中瑞士为25%,卢森堡约为40%。

形成移居欧洲的原因主要有两个方面:一方面,由于欧洲国家的各殖民地相继独立,原来居住在殖民地的欧洲人作为回迁移民返回宗主国的时候,大量来自殖民地的当地居民也随之移民欧洲。在法

国,来自北非的移民占据多数;在英国,来自印度、巴基斯坦和非洲的移民较多。另一方面,这也是欧洲社会自身的需求。随着西方国家人口老龄化、投资外移以及内需后续增长乏力,很多国家都把移民政策作为刺激经济的重要手段。自上个世纪以来,欧洲人口结构不合理,人口生育率非常低,人口数量出现了负增长,已经步入了老龄化社会。欧洲不仅需要大量年轻的劳动力,另一方面也使内需后续增长乏力。而且,西欧发达国家的本土居民主要从事资本、知识密集型的工作,因此需要大量的熟练、年轻的劳动力承担劳动密集型的工作。同时,许多发展中国家生存环境相对落后,人们迫切需要获得生存空间和发展机遇。在欧洲人口需求拉力和发展中国家人口迁移推力的相互配合下,大量人口向欧洲迁移,于是形成了欧洲移民社会。

所谓移民社会,是指外来人口成为当地社会的重要组成部分,并对本土居民生活产生深远影响的社会。移民社会形成的一个显著标志,是不断增加的外来人口定居数量、异质文化影响以及多民族、多宗教的相互作用。在欧洲的移民中,阿拉伯人和穆斯林的数量和影响不断上升。欧洲为了稳定经济发展和社会稳定,吸引外来劳动力,各国纷纷倡导多元文化主义。英国在1966年就确认了移民文化的多样性,并在教育和文化方面逐渐开始推行多元文化模式,各大城市都建立了伊斯兰中心,以供移民从事

宗教及社会公益活动。

多元文化主义的产生有其理论背景。它的理论土壤是自由平等主义,或者说,多元文化主义是自由平等主义在文化上的延伸。只有自由平等民主,才能承认文化多元,才能尊重和保护的多样性;多元文化主义产生的时代因素是二战后殖民体系的解体以及民族文化意识的独立和解放。因此,多元文化主义意味着生活和文化的多元化。“它是文化之间的对话而不是分裂,是国家法律框架内和跨国家法律框架内的文化融合。或者说,多元文化主义是在一个多民族社会中对待文化多样性的一种指导政策,承认少数民族的文化差异性,主张少数民族和边缘群体的独立价值,主张文化认同和民族个性;主张维护少数民族的权利,各民族和种族平等,反对民族歧视以及同质化的文化霸权,反对文化帝国主义;主张各民族都有权参与国家的政治经济生活,同时发展和享用自己的文化传统,要求主流社会赋予少数民族以更多的自由和权利。”^①欧洲一直自诩是自由平等民主等理念的先行者。在这样的理念感召下,欧洲以外的人们向往并涌入欧洲。因此,多元文化主义使外来移民为欧洲经济社会发展作出了巨大贡献,有力地促进了欧洲一体化进程。

二、欧洲移民社会中的多元文化主义困难及社会冲突

21世纪以来,欧洲移民社会倡导的多元文化主义困难重重。2010年,法国总统萨科齐在民众的抗议声中大批遣返了罗姆人(又称吉普赛人)。虽然许多团体和政府以侵犯人权的名义对法国进行了谴责,但在欧盟各国中,意大利明确表示支持法国的做法,德国、丹麦、瑞典因为驱逐过罗姆人而保持了沉默。2010年10月,德国总理默克尔称,德国构建多元文化社会、让拥有不同文化背景的人一起生活的努力“彻底失败”,德国人和外国劳工能“快乐地并肩生活在一起”是一种不切实际的幻想。自2010年初以来,德国民众的排外情绪持续高涨。在2010年10月公布的一份调查报告显示,1/3的德国人希望定居德国的外国人回国。有受访者甚至指出,由于外来移民的数量已经占据了德国总人口的近9%,德国传统文化遭受外来文化影响的程度已经达到了“危险等级”。而且,这种观点已不再局限于极右翼团体及其支持者,它如今已经成为了德国的“主流民意”,甚至有1/10的德国人希望由希特勒式的独裁领袖接管政府。

2011年2月,法国、英国、荷兰也相继宣布本国多元文化主义失败。法国总统萨科齐表示,法国尊重差异,但是来到法国的新移民必须让自己认可法

国所崇尚的价值。“法兰西的国民不能接受部分新移民所提出的诸如男女不平等、让小女孩失去上学自由等生活方式的改变。”英国首相卡梅伦表示,英国多元文化政策的失败,一半归咎于国内伊斯兰极端主义思潮的发展:“在多元文化政策指导下,政府鼓励少数族群文化独立发展,导致一些年轻的英国穆斯林走向个人极端主义。”荷兰副首相马克西姆·费尔巴哈则说:“希望荷兰人像美国人一样首先说自己是荷兰人,之后才是自己先前居住的国家。”他强调,移民必须接受荷兰的价值观。6月,荷兰政府表示,将改变现有移民政策,放弃多元文化社会政策,继而重新推广以荷兰本土社会价值观为核心的文化社会政策。

在宣布多元文化主义失败的同时,欧洲移民社会冲突也在加剧。2011年7月22日,位于挪威首都奥斯陆以西约40公里的于特岛发生惨案。一个名叫安德斯·贝林·布雷维克的年轻人通过枪击和爆炸,共造成了93人死亡,大约100人受伤。8月,一个名叫马克·达根的非洲裔青年人,在乘坐出租车时,遭到警察拦截盘查,被警察开枪打死。为“寻求正义”,随后数百人与警察冲突,示威演变成骚乱。上百名示威者在恩菲尔德地区焚烧车辆、洗劫店铺。骚乱爆发区域从伦敦北部的恩菲尔德地区扩展至伯明翰、利物浦、诺丁汉和布里斯托、曼彻斯特等城市。骚乱持续了一周时间。英国英格兰地区共有2200多人因涉嫌参与骚乱、纵火和抢劫被捕。这场骚乱使人想起了2005年发生的法国巴黎骚乱。两名非洲裔男孩在被警察追赶时触电身亡而引发的巴黎北郊骚乱,蔓延到法国全境。法国有数十城镇发生骚乱,近千辆汽车被焚,数十人被捕,当局甚至派出军队进行镇压。

这几起事件不是偶然事件。挪威惨案的制造者布雷维克声称,在2002年4月,他在英国首都伦敦与9名极右翼人士秘密会面,成立一个“十字军”性质的组织。这次活动由两名英国人发起,其他“代表”分别来自法国、德国、希腊、荷兰和俄罗斯,身份是“成功的企业家、商业或政治领袖”。布雷维克仇视多元文化,把不少欧洲国家政治人物、政党、媒体和记者列入袭击目标“清单”,号称要杀死数万人,甚至想获取核武器。布雷维克历时3年,完成了篇幅超过1500页的《2083:欧洲独立宣言》。他在《宣言》中说,西欧有15至80名像他一样的“骑士”。这些人单独行动,“完全不为敌人所知”,发动袭击可以出其不意。他的目标是以日本和韩国为样板,在欧洲实现“单一文化”。他想要在挪威社会引发一场反对多元文化主义的革命,计划在2083年赶尽欧洲的穆斯

林。种种迹象表明,布雷维克反对多元文化主义并不是他个人的极端想法,欧洲各国政府对此也陷入了无奈的境地。欧洲移民社会面临着分崩离析的危机,多元文化主义面临着严重的困境。

三、欧洲移民社会中的多元文化主义的困境及反思

按照自由平等民主的理念,欧洲多元文化主义不应遭受挫折和失败。实际上,欧洲只是把多元文化主义作为满足经济发展的一种策略。因此,欧洲在对待移民的问题上,未能真正做到自由平等民主。欧洲在接收移民时,把接收信奉基督教和天主教的东欧移民作为首选,而最不愿意接收的是穆斯林。

由于发展中国家和欧洲之间存在的巨大经济、环境等差距,刚刚移入欧洲的第一代移民还能比较平和地忍受一些歧视和不平等对待。但是,出生于欧洲的二代、三代移民具有不同于父辈的权利意识。他们是在欧洲自由平等理念的熏陶下成长起来的,他们必然要求各项自由平等权利。事实上,欧洲的移民大多生活在移民聚居区。这些移民聚居区一般是在城市的郊区,与主流社会隔离。例如,法国的阿尔及利亚移民在城市郊区建立了许多棚户区,这些地方没有水电和排污设施,道路常年被污泥覆盖。棚户区周围大多有铁路线、工厂或高压电网将之与法国人居住区相隔离。医院等公共设施也将法国人与阿尔及利亚人做了区分。法国政府和警务部门对棚户区基本上采取了听之任之的策略,不管不问。可见,外来移民并没有充分享受到自由平等民主的权利。外来移民从事的是欧洲国家国民不愿意从事的繁重工作。在收入微薄的同时,这些移民大部分不具有欧洲所在国国籍。在法国,移民工作权与长期居留权、公民权相离;在德国,这些移民被称为客籍工人。他们与当地入相区别,不具有政治权利。这必然激起了年轻一代移民后裔的不满。由于缺乏当地社会资本支持,不享有政治权利,再加上话语体系中若隐若现的差别对待,以居高临下态势出现的“关怀”或“恩惠”,因此,将年轻一代移民推向了主流社会的对立面。他们是社会稳定方面的最大隐患。

实际上,欧洲真正实行多元文化主义确有很大困难,因为民族主义为多元文化主义划定了的现实边界。欧洲倘若真正实行多元文化主义,恐怕就要失去自己的民族性。民族主义的实质就是认同,表现为爱国主义。民族主义一经产生,就为推动民族独立和解放发挥了社会凝聚作用。总体上讲,欧洲长期以来有一个文化认同:一是,对希腊——罗马文明的传承;二是,普遍信奉基督教;三是,语言具有同根性。文化认同使欧洲具有一个单一文化的特征,

构成了欧洲一体化的基础。

多元文化主义给欧洲的民族主义带来了社会焦虑,遭到了民族主义的抵制。这种焦虑来自于两个方面。一方面,来自数量上的恐惧。当前,欧洲90%的移民是穆斯林,大约有2300万。虽然,欧洲本土居民在数量上还占有优势,但是,穆斯林增长速度很快。自1999年以来,法国一直以每年15万穆斯林入籍,20万非法移民进入的速度增长。如果这种趋势不能有效控制,迟早有一天,移民数量将要由少数变为多数。

另一方面,是身份缺失——文化认同的恐惧。随着移民人口数量的增长,阿拉伯文化和伊斯兰教也逐渐强势。截止到2006年,法国共有1550座清真寺,其中有13座是能容纳1000人的大清真寺。欧洲本土居民担心伊斯兰教的扩张,会同化基督教和欧洲文化,从而丧失欧洲的希腊——罗马文化认同。几年前,有人甚至创造了“欧拉伯”(Eurabia)、“德意志斯坦”、“阿非利加法兰西共和国”与“尼德兰酋长国”等称谓。这些正是布雷维克在《欧洲独立宣言》中所担心的。在他的祖国挪威,10%的人口是外来移民,在移民中又有一半左右是穆斯林。害怕被同化的恐惧正是布雷维克反对在欧洲实行多元文化主义的真正原因。

面对这样的困境,应该如何解决?吉登斯认为:“成功的多元文化社会并不是要否定民族国家的认同,不是要否定法律对于个体的普遍性适用,而是希望把两者结合起来。人们只有在分享共同之处的条件下才能在差异中彼此共存。”^①坚持在公民当中保持一定程度的共同性,坚持一些重要的双重身份,不要只顾自私自利地发展自己。多元文化主义是文化之间的对话而不是分裂,是国家法律框架内和跨国法律框架内的文化融合,而不是认为每一种文化都必须有其身份,必须得到严格的尊重和定位。在创造一个有效的全球时代的同时,既成功地解决了文化多样性的问题,同时也满足了身份认同的需要。加强协商和沟通,求同存异,从而使多元文化能够并存。

注 释

① 董玉洁,周荣耀等:《多元文化主义在欧洲:一场游戏一场梦?》,载于《世界知识》2011年第16期。

② [英]安东尼·吉登斯:《全球时代的民族国家》,载于《中山大学学报》2008年第1期。

[责任编辑 赵长峰]