

国际移民汇款何以影响 民主转型?^{*}

张 婧^{**}

【内容提要】 随着全球化进程，跨国移民与国际移民汇款逐渐成为备受关注的社会现象。那么，国际移民汇款能否影响以及如何影响一个国家的民主化进程？本文构建了1972—2018年的111个国家的面板数据，基于双向固定效应模型检验了国际移民汇款与民主化之间的作用机制。结果表明，国际移民汇款对于国家民主转型有显著的正向促进作用。在具体机制上，国际移民汇款主要通过庇护网络和社会动员机制推动民主化进程。移民汇款削弱了国内的庇护网络关系，人们在民主选举过程中表达出更加真实的诉求；国际移民汇款增强了社会团体的社会动员能力，为推动民主化的社会运动提供了更多资源。然而，本文尚未发现移民汇款通过促进经济发展与缩小贫富差距来推动民主化的经验证据。概言之，国际移民汇款已经成为影响国家政治稳定和制度转型的重要因素。

【关键词】 国际移民汇款 民主化 社会结构 庇护主义 社会动员

* 感谢《世界政治研究》匿名评审专家的宝贵意见和建议，笔者文责自负。

** 张婧，清华大学国际与地区研究院博士研究生。

一 引言

伴随全球化的不断深入，国际移民汇款逐渐成为国家民主转型不容忽视的影响因素。由于全球南方的经济发展相对滞后于发达国家，不少发展中国家的民众选择前往经济发达地区，寻找待遇优渥的就业机会以谋求改善家庭生活条件。诸如菲律宾的菲佣群体、印度的软件工程师、孟加拉国的建筑工人等都是跨国流动人口的典型代表。与跨国人口流动相伴的是，许多海外务工人员将工作所得薪资寄送回国，使得国际移民汇款成为全球化进程中的重要现象。

国际移民汇款（Remittances）又称为国际侨汇，是侨居他国的本国人将工作收入寄回在本国生活的家人朋友的资金。^① 统计资料显示，国际移民汇款已成为仅次于外国直接投资（Foreign Direct Investment, FDI）的第二大国际流动资本。在2021年，国际移民汇款的资金总额超过千亿美元。其中，塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦等国接收到的移民汇款金额占国内生产总值（GDP）的比例甚至超过了30%。在诸如汤加和海地等缺乏外国直接投资的国家中，国际移民汇款甚至是该国家的主要外汇收入来源，与外国直接投资金额比分别达到了839倍和81倍。由于国际移民汇款对于不少资金流入国的经济发展至关重要，不少国家甚至将移民汇款作为国际政治的博弈工具，通过限制移民汇款的流入和流出，实现维护本国利益的根本目标。譬如，在2004年萨尔瓦多总统选举中，由于马蒂民族解放阵线反对美国的中美洲贸易政策，美国声称倘若其上台将限制国际移民汇款的流通，导致了原本民调占优的马蒂民族解放阵线失去了竞争总统选举的机会。^② 由此可见，国际移民汇款对于部分资金流入国的政治发展有重要影响。

然而，关于移民汇款如何影响政治发展的作用机制仍有待进一步分析。早期的国际移民汇款研究缘起于“资源诅咒”现象的延伸讨论。已有研究指出，外国援助与矿产资源等非生产性财政收入减少了国家对于税收收入和民众支持

^① 张倩雨：《“发展馈赠”还是“资源诅咒”？——以政治学视角下移民汇款国际学术研究为中心的评述》，《华侨华人历史研究》2020年第3期，第84—93页。

^② Roy Germano, “Remittances as Diplomatic Leverage? The Precedent for Trump’s Threat to Restrict Remittances to Mexico,” *Research and Politics*, vol. 4, no. 2, 2017, pp. 2–4.

的依赖程度，甚至让威权国家及独裁者有更多资源用于购买政治支持以及压制反对意见，阻碍了民主转型和民主巩固的进程。^① 罗斯（Ross）分析了1971年至1997年113个国家的数据，发现石油资源减少了公众对问责的诉求，增加了军费开支和延缓了政治变革。^② 类似地，外国直接投资同样通过提供更多的利益来增强独裁政权的稳定性。^③ 纳克（Knack）等人认为国外援助会减少政府提供公共物品的动力，从而使民主转型更加困难。^④ 由于移民汇款与国际援助、石油等收入具有一定相似性，学者们进一步考察了其与民主化之间的关系。需要说明的是，移民汇款与其他非生产性收入存在明显区别。不同于外国直接投资与发展援助等外部资金，移民汇款直接流向个体和家庭，而不经过政府机构。这种独特的资金流动方式对接收国的政治环境和民主制度建设可能产生不同作用。^⑤

据此，本文的核心问题是：国际移民汇款是否影响以及如何影响民主化进程？该问题可以转化为两个子问题：国际移民汇款是否会影响国家的民主化进程？以及如果存在影响，是通过何种机制推动或阻碍民主化进程？有鉴于此，本文将利用多源数据构建国际移民汇款与民主化的数据库，通过双向固定效应的面板模型检验二者之间因果关联。文章包括六个部分内容：第一部分探讨了研究背景、核心问题、研究意义与价值等内容；第二部分对于文献综述与研究假设进行梳理，探究国际移民汇款与民主化之间可能存在的关系，并在已有基础上提出研究假设；第三部分提出研究设计，明确所使用的数据来源、变量设置和研究方法，便于后续开展实证分析研究；第四部分将呈现全球国际移民汇款流动概况，分析各大洲和各国的国际移民汇款现状，为后续实证分析奠定良好基础；第五部分为实证章节，基于双向固定效应的面板模型检验国际移民汇款对于民主化的干预效应及其作用机制；第六部分为总结与讨论，归纳本文的主要发现及理论贡献。

① Ross, Michael L. , “Does Oil Hinder Democracy?” *World Politics*, vol. 53, no. 3, 2001, pp. 325–361.

② Ross, Michael L. , “Does Oil Hinder Democracy?” pp. 325–361.

③ Escribà-Folch A. , “Foreign Direct Investment and the Risk of Regime Transition in Autocracies,” *Democratization*, vol. 24, no. 1, 2017, pp. 61–80.

④ Knack, Stephen, “Does Foreign Aid Promote Democracy?” *International Studies Quarterly*, vol. 48, no. 1, 2004, pp. 251–266.

⑤ Escribà-Folch A. , Covadonga Meseguer, and Joseph Wright, “Remittances and Democratization,” *International Studies Quarterly*, vol. 59, no. 3, 2015, pp. 571–586.

二 文献综述与研究假设

(一) 民主转型及其理论解释

民主化即威权政体转向民主政治制度的变迁过程。^① 伴随着第三波民主浪潮的兴起，民主化逐渐成为比较政治研究的重要议题。学界从结构视角和行动者视角对民主转型展开了深入研究。^② 一方面，结构视角的相关理论，认为民主化受到社会结构性力量的影响塑造，即民主转型的发生取决于各类先天性条件，国家达到某些条件后将自然发生民主转型。其中，以李普赛特（Lipset）提出的现代化理论最具代表性，其主张经济社会发展是民主转型的重要前提，经济发展将培育出一群受到良好教育的中产阶级，推动当地政治文化转向利于民主发生的变化。^③ 随后，学者们沿袭该分析路径，探讨政治文化变迁、国内种族冲突和政党竞争等因素对于民主化进程的作用机制。^④ 然而，拉丁美洲和中东地区的案例显示，即便国家收入水平已经达到了中等甚至高水平程度，民主化也不会随着经济发展而自动到来。^⑤ 另一方面，行动者视角的理论，强调精英行为影响了政治发展走向和民主化进程。与结构视角理论不同，行动者视角的理论着重分析精英策略抉择与历史政治机遇等过程性因素对于民主转型的作用影响。奥唐纳（O'Donnell）等人认为民主转型是高度不确定的事件过程，政治精英的选择偏好、合作关系、面临机遇等都有可能是引发民主化进程的重要因素，如何去解释民主化发生的政治过程成为民主化理论的重要议题。^⑥

民主化转型会受到国际环境的影响，而国际移民汇款是国家间政治博弈的重要工具。已有研究指出，国际环境会直接影响国内的民主转型过程。诸如主权国

① 汪仕凯：《西方民主发生理论辨析》，《政治学研究》2015年第2期，第104—115页。

② 谈火生：《民主化进程中的国际因素》，《经济社会体制比较》2011年第4期，第165—177页。

③ Lipset S. M. , "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy," *American Political Science Review*, vol. 51, no. 1, 1959, pp. 69-105.

④ 戴维·波特等：《最新民主化的历程》，台北：韦伯文化国际有限公司2003年版，第17页。

⑤ O'Donnell G. A. , *Modernization and Bureaucratic-Authoritarianism: Studies in South American Politics*, Berkeley: University of California Press, 1973.

⑥ O'Donnell, C. Schmitter, and Laurence Whitehead, *Transitions from Authoritarian Rule: Latin America*, JHU Press, 2013.

家、国际机构、非政府组织等都是国际行为主体的重要构成。当民主国家在国际环境中有更大影响力时，民主制度更容易得到扩散与巩固。^① 国际行为体对他国政治的影响方式多样，包括将成员资格与民主化条件相绑定（如加入欧盟需满足特定条件）、进行附加特定条件的国际援助、促进跨国社会经济文化交流以及实施国家经济制裁等。^② 其中，国际移民汇款也是汇款流出国影响汇款流入国的重要方式。譬如，美国总统特朗普为实现打击非法移民的目标，以限制或切断移民汇款等方式为要挟，让墨西哥等国配合实施相关政策。^③ 然而，现有研究对于国际移民汇款是否影响以及如何影响民主转型的讨论仍不充分，特别是二者之间的机制尚不清晰。下面，本文将尝试探究国际移民汇款与民主转型之间可能存在的作用机制。

（二）国际移民汇款影响民主转型的路径机制

围绕民主转型背后根源与形成机制，学界从宏观结构与微观行为角度相继提出了经济发展、收入差距、庇护主义和社会动员等解释理论。这些理论为国际移民汇款与民主化关系研究奠定了良好的分析基础。下面，本文将基于上述理论分析国际移民汇款影响民主化进程的路径机制。

“经济发展论”认为经济发展会促进民主化进程。随着社会经济发展和生活条件改善，人们会在物质得到满足的基础上产生政治参与的期待，而寻求政治参与的过程将会推动国家逐步转向民主体制。李普塞特探讨了现代化进程与民主转型之间的关系，并从经济收入、工业化、城市化与教育水平四个维度进行考察分析，指出随着国家社会经济的不断发展，将形成数量庞大的受过良好教育的中产阶级群体，其对于公共事务的积极参与将推动民主化进程的向前发展。^④ 杰克曼（Jackman）使用定量方法考察二者之间的关联，发现只有经济发展达到一定“门槛”后，才会对民主化进程产生正向效应。^⑤ 罗伯特·达尔（Robert A. Dahl）

^① Boix C. , “Democracy, Development, and the International System,” *American Political Science Review*, vol. 105, no. 4, 2011, pp. 809–828.

^② 谈火生：《民主化进程中的国际因素》，第 165—177 页。

^③ Stephen Wilks, “A Complicated Alchemy: Theorizing Identity Politics and the Politicization of Migration Remittances Under Donald Trump’s Presidency,” *Cornell International Law Journal*, vol. 50, 2017, pp. 285–305.

^④ Lipset S. M. , “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy,” pp. 69–105.

^⑤ Jackman R. W. , “On the Relation of Economic Development to Democratic Performance,” *American Journal of Political Science*, vol. 17, no. 3, 1973, pp. 611–621.

指出，当国家经济水平低于或高于某个区间后，经济发展与民主化之间的显著关系将会消失。这意味着经济发展是影响民主化的重要因素，而非决定性因素。^①

因循“经济发展论”，国际移民汇款可能通过推动汇款流入国的现代化发展以促进民主化进程。换言之，国际移民汇款直接汇入家人或朋友的私人账户，会显著提高当地的收入与消费水平，减少贫困率并促进当地发展。^② 亚当斯（Adams）等人通过对74个发展中国家的研究发现，移民汇款占GDP比重每提升10%，国家的贫困发生率便会随之降低1.6%。^③ 卡尔德隆（Calderón）对拉丁美洲国家的研究也佐证了上述观点。^④ 此外，热心家乡公益和发展事业的侨民会在条件允许的情况下选择在母国投资建厂、捐款捐物以推动家乡教育、医疗等公益事业发展。^⑤ 朱尼奥（Zhunio）等人以69个中低收入国家为样本，发现国际移民汇款提高了中小学教育水平、延长了预期寿命并降低了婴儿死亡率。^⑥ 艾迪欧耶（Adeoye）等人认为发展中国家早期工业化起步在很大程度上依赖于个人的国际移民汇款。^⑦ 因此，国际移民汇款的流入将推动国家的经济和政治发展、提高国家教育水平，强化人们公民意识和政治参与意愿，进而推动国家的民主化进程。据此，本文提出以下假设。

H1：国际移民汇款通过促进经济发展以推动民主化。

“收入差距论”指出，收入不平等或阶级矛盾是阻碍民主转型的结构性变量。收入高度集中容易引发社会对立以及降低民主制度运行质量。一方面，庞大的中产阶级是民主转型的重要社会基础。波伊克斯（Boix）认为在贫富差距较小的国家中，人们更愿意接受民主协商、民主投票等制度安排。这是因为底层民众

① 罗伯特·达尔：《多头政体》，谭君久、刘惠荣译，商务印书馆2003年版，第73—85页。

② 林勇：《国际侨汇对移民来源国经济发展的影响——国外学术观点综述》，《华侨华人历史研究》2011年第1期，第64—76页。

③ Adams R. H. and Page J. , “The Impact of International Migration and Remittances on Poverty,” *Maimbo and Ratha* , 2005, pp. 277–306.

④ Calderón C. , Fajnzylber P. , and López J. H. , “Remittances and Growth: the Role of Complementary Policies,” *Remittances and Development: Lessons from Latin America* , World Bank, 2008, pp. 335–368.

⑤ 黄燕华：《华侨汇款对近代潮汕地区农业与农村社会的影响》，《华南农业大学学报（社会科学版）》2006年第3期，第104—109页。

⑥ Zhunio, Maria Cristina, Sharmila Vishwasrao, and Eric P. Chiang, “The Influence of Remittances on Education and Health Outcomes: A Cross Country Study,” *Applied Economics* , vol. 44, no. 35, 2012, pp. 4605–4616.

⑦ Adeoye, B. W. , Chinene Ifeoma Nwokolo, and Nnenna Ifunanyachukwu Igboanugo. “Migrant Remittance Inflow and Industrialization in Africa: What Role Does Financial Development Play?” in Diery Seck, ed. , *Financing Africa’s Development: Paths to Sustainable Economic Growth* , Springer, 2020, pp. 191–220.

不会因经济安全问题而采取极端方式反抗富人的剥削，而富裕阶层也不用过分担心“多数人的暴政”所带来的再分配威胁。^① 另一方面，过大的收入分配差距，容易引发底层民众对于政治制度的强烈不满，同时掌握资源的优势阶层会采取暴力方式以维持现有分配格局，这将阻碍民主转型甚至导致民主回潮。穆勒 (Muller) 基于拉美地区的研究发现，尽管该地区不少国家的经济发展程度已经达到中等收入水平，但是经济发展却未能进一步推动国家的民主化进程，甚至还出现了民主回潮——许多国家退回到军人政府体制。穆勒认为，这是由于随着经济发展，该地区的经济不平等程度也在扩大，诱发了民众对贫富差距过大的不满情绪，造成了社会动荡与政治变革。^②

国际移民汇款可通过缩小贫富差距来推动民主转型。移民汇款流入将扩大中产阶级规模，而中产阶级是推动民主转型的重要力量。李普赛特指出，庞大的中产阶级是民主制度产生的社会基础，在社会贫富差距较小的社会，人们更愿意支持民主制度，更能理智地参与政治过程，同时有效避免寡头政府或是暴政政府的出现。^③ 在移民阶段的早期，一般只有富裕阶层的家庭才能负担前往海外的路费与安家费用。随着本地移民的关系网络建立，前往海外工作的成本也随之降低，愈来愈多贫困人口有机会和能力移居海外，从长期来看，移民汇款将有利于缩小国内收入不平等差距。^④ 泰勒 (Taylor) 对于墨西哥移民汇款进行的研究发现，国际移民汇款主要流向了国内欠发达区域和农村地区，这使得移民汇款在改善收入分配上有积极作用。^⑤ 类似地，在巴拉圭、萨尔瓦多等国家，移民汇款主要流向了贫困人口。^⑥ 这意味着，移民汇款的流入将缩小国内贫富差距，壮大国内中等收入群体的规模，从而加快推动国家的民主转型进程。反之，过大的贫富差距将激化国内阶层矛盾，诱发底层民众对于现行制度的强烈不满与社会抗议，或是

① Boix C. , *Democracy and redistribution* , Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

② Muller E. N. , “Economic Determinants of Democracy,” *American Sociological Review*, 1995, pp. 966–982.

③ Lipset S. M. , “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy,” pp. 69–105.

④ Taylor, J. Edward, “International Migration and Economic Development,” in *International Symposium on International Migration and Development* , United Nations Secretariat, Turin, Italy, 2006, pp. 28–30.

⑤ Taylor, J. Edward, “The New Economics of Labour Migration and the Role of Remittances in the Migration Process,” *International Migration* , vol. 37, no. 1, 1999, pp. 63–86.

⑥ Fajnzylber, Pablo, and J. Humberto Lopez, *Remittances and Development: Lessons from Latin America* , World Bank Publications, 2008, pp. 17–19.

导致富裕阶层为维护优势地位而采取暴力等行为，最终阻碍国家推行民主制度的进程。据此，本文提出以下假设。

H2：国际移民汇款将通过缩小贫富差距以推动民主化。

“庇护主义”理论认为，国家内部存在的庇护关系会侵蚀民主质量。在不少发展中国家，政治精英往往通过为小范围群体提供选择性的现金补贴以及医疗、就业、食品等公共服务，来换取民众对于政党或政府的政治支持和选举投票，这在一定程度上削弱了民主运行质量，甚至阻碍了国家政治制度的正常运行。^①以委内瑞拉为例，在20世纪油价高涨的背景下，当时两大政党——基督教社会党和民主行动党主要采取庇护主义政策以巩固与选民之间的联系，这种庇护关系影响了民众的真实诉求表达，甚至会导致民主制度的衰退。^②应当说明的是，庇护关系不仅存在于经济落后的发展中国家，在经济发达的欧洲地区也有不少民众愿意用选票以换取特定政党恩惠。^③

国际移民汇款可能通过削弱庇护网络以推动民主化进程。埃斯可里巴·福尔奇(Escribà-Folch)等人指出，移民汇款会削弱选民对独裁政权的支持，从而增加民主转型的可能性。^④国际移民汇款不同于外国援助或是国外直接投资，移民汇款直接汇入到家庭/个人账户，这直接削弱了民众对于庇护关系的依赖程度，他们更有可能表达出自己的真实偏好。此外，在国际移民汇款的冲击影响下，占主导地位的政党政权需要建立起更加公平普惠的再分配机制，这间接促成了庇护网络的瓦解。对于墨西哥的研究也发现，国际移民汇款削弱了当地的庇护网络，人们在选举投票中更可能表达出自己的真实意愿，增加了民主选举的竞争性和公正性。^⑤据此，本文提出以下假设。

H3：国际移民汇款将削弱庇护网络以推动民主化。

“社会动员”理论认为，社会组织是推动国家民主化进程的重要力量。在20

① Ross, Michael L., "Does Oil Hinder Democracy?" *World Politics*, vol. 53, no. 3, 2001, pp. 325–361.

② Roberts, Kenneth M., "Social Correlates of Party System Demise and Populist Resurgence in Venezuela," *Latin American Politics and Society*, vol. 45, no. 3, 2003, pp. 35–57.

③ Svolik, Milan W., "Polarization versus Democracy," *Journal of Democracy*, vol. 30, no. 3, 2019, pp. 20–32.

④ Escribà-Folch A., Covadonga Meseguer, and Joseph Wright, "Remittances and Democratization," pp. 571–586.

⑤ Pfutze, Tobias, "Does Migration Promote Democratization? Evidence from the Mexican Transition," *Journal of Comparative Economics*, vol. 40, no. 2, 2012, pp. 159–175.

世纪 70 年代，以拉丁美洲地区为代表的多个国家，陆续出现了许多为民众提供教育、医疗等社会服务的民间组织或非政府组织。在政府当局的默许下，这些社会组织从事着“去政治化”的社会服务活动，不少组织也从境外获取大量的资金支持。^① 在威权政府的统治下，传统的政党和工会难以发挥保障人们基本权利的作用。以律师、医生、教师群体为代表的职业社会组织日益活跃，这些组织会通过正式或非正式渠道来表达保障民众权益的诉求，承担了保护公民权益的重要角色。此外，社会组织也是支持国家民主运作的重要基础，多元声音的表达将塑造政治文化和促进民主制度正常运行。^②

依循“社会动员”理论，国际移民汇款将通过增强底层政治精英的社会动员能力来推动国家民主化转型。国际移民汇款除了用于改善家人或朋友的生活条件外，也会用于支持政治民主化的社会活动。尽管也有研究者认为，“选择移民的人显然对他们所离开的国家和社会在某种程度上感到不满……因此，大规模移民减少了整体的社会抗议”^③。但学者们注意到，移民并非放弃“发声”，而是诉诸另一种隐蔽的表达方式——通过汇款支持国内的抗议活动。^④ 譬如印制相关思想的宣传品，资助特定政党和候选人，支持本地社会抗议活动等，国际移民汇款将充实反对派等团体的资金来源，进而提升其挑战现任政府的社会动员能力。狄昂（Dionne）等人对于撒哈拉以南非洲国家的研究发现，收到国际移民汇款的居民更愿意参与社会抗争而非选举投票。^⑤ 埃斯可里巴·福尔奇等人通过对非洲八个非民主国家的问卷调查，研究了国际移民汇款与民主化之间的关系。他们发现移民汇款对民众动员能力的影响存在异质性：移民汇款主要增强了政权反对者的动员能力；在亲政府地区居住的民众收到移民汇款后，其抗议行为并没有发生显著变化。^⑥ 因此，本文提出下述假设。

① 张凡：《拉丁美洲公民社会研究要略》，《拉丁美洲研究》2013年第2期，第3—10页。

② 俞可平：《社会资本与草根民主——罗伯特·帕特南的〈使民主运转起来〉》，《经济社会体制比较》2003年第2期，第21—25页。

③ Hirschman, Albert O. , “Exit, Voice, and the State,” *World Politics*, vol. 31, no. 1, 1978, pp. 90–107.

④ Miller, Gina Lei, and Emily Hencken Ritter, “Emigrants and the Onset of Civil War,” *Journal of Peace Research*, vol. 51, no. 1, 2014, pp. 51–64.

⑤ Dionne K. Y. and Inman K. L. , “Another Resource Curse? The Impact of Remittances on Political Participation,” *Afrobarometer Working Paper*, no. 145, 2014.

⑥ Escribà-Folch A. , Covadonga Meseguer, and Joseph Wright, “Remittances and Democratization,” pp. 571–586.

H4：国际移民汇款将提升底层精英动员能力以推动民主化进程。

三 研究设计

(一) 数据来源

本文所使用的数据主要来源于世界银行 (World Bank)、政体五 (Polity V)，以及民主多样性 (V-Dem) 等数据库。其中，世界银行数据库提供了全球各国在经济政策、人口、卫生健康、社会保护与劳工权利等方面多项指标。^① 政体五数据库重点关注国家的政治制度类型及其变化模式，定期监测各国的政体状态，并提供年度的评估报告。该数据库收录了 1800 年至 2018 年总人口数超过 50 万的所有独立国家的政体得分。^② 民主多样性数据库将民主化拆分为选举维度、共识维度、参与维度、协商和平等维度，并对每一个维度进行单独打分。^③ 本文选取了 1972 年被政体五界定为威权国家的样本，通过数据库合并、数据筛选、数据清洗、缺失值插补等操作，构建了 1972 年至 2018 年的 111 个国家的面板数据。最终纳入分析的“国家-年”观测值共 2751 个。

(二) 变量操作化

核心因变量为民主化，该变量来源于政体五数据库。政体五数据库作为目前在测量国家民主程度方面应用最广泛的指标体系之一，^④ 通过对不同时期国家在程序公正、权利约束以及公民自由三个方面表现的考量，构建出了一个从“-10 到 10”的民主化程度指标。与二元变量（民主国家与非民主国家）相比，它可以更精细地捕捉民主程度的细微变化，以评判该国的民主化进程。

核心自变量为接收移民汇款总额的对数及其占 GDP 的比重，该变量来自世界银行数据库。一方面，移民汇款占 GDP 的比重反映了移民汇款在国家经济发展中的重要性程度；另一方面，埃斯可里巴·福尔奇等人认为比率的变化可能受

① 参见 <https://data.worldbank.org/>。

② Marshall M. G. , Gurr T. R. , and Jaggers K. , “Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800–2013,” Center for Systemic Peace, 2014.

③ Coppedge M. , Gerring J. , and Knutsen C. H. , “VDem [country-year/country-date] dataset v12,” Varieties of Democracy (V-Dem) Project, 2022.

④ 包刚升：《第三波民主化国家的政体转型与治理绩效（1974—2013）》，《开放时代》2017年第1期，第 76—95 页。

到 GDP 波动的影响，难以识别移民汇款在其中发挥的真实效用，因而更赞成使用移民汇款总额作为测量指标。^① 对此，本文分别用总额与占比两个指标对核心自变量进行测量，以保证结果的稳健性。需要说明的是，移民汇款占比呈现出明显的右偏分布趋势，为克服离群值对结果的影响，本文对最高 1% 的观测值进行了缩尾处理。

中介变量为经济发展、收入差距、庇护网络与社会动员。首先，参考李普赛特的测量方法，^② 本文选取了适龄人口中小学入学率和工业化水平作为衡量经济发展的指标。^③ 其次，收入差距的测量取自世界银行数据库中的基尼指数。再次，庇护主义测量参考民主多样性数据库的“庇护主义程度”指标，该指标用于衡量各国政治精英通过庇护网络来换取政治支持的程度。需要说明的是，“庇护主义程度”指标做了反向构建，分值越低表示庇护主义程度越高。最后，社会动员变量来源于民主多样性数据库中的“社会动员程度”和“组织活跃程度”。前者衡量的是群众参与示威、罢工和静坐等活动的频率及规模；后者关注的是独立政治协会（如环境协会、动物权利团体等）的活跃程度。

在控制变量方面，本文选取了世界银行公开数据中的人均 GDP、人口数量、外国投资、通货膨胀率与城市化水平。其中，由于不同国家的国内生产总值、人口规模和外国投资金额差异较大，本文将这三个指标取自然对数处理。

民主经验取自政体五中滞后一年的各国民主化程度。当前的民主治理水平在很大程度上取决于过去的民主经验。换言之，政治制度具有路径依赖的属性。^④ 这意味着，如果一个国家的民众先前有过在民主国家生活的经历，那么公民社会就越会支持民主，国家也就更有可能实现民主转型。^⑤

① Escrivà-Folch A. , Covadonga Meseguer, and Joseph Wright, “Remittances and Democratization,” pp. 571–586.

② Lipset S. M. , “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy,” pp. 69–105.

③ 小学入学率数据来源于 Barro-Lee 的教育程度数据集，<http://barrolee.com/>；工业化水平来源于世界银行数据库。

④ Mahoney J. , “Path-dependent Explanations of Regime Change: Central America in Comparative Perspective,” *Studies in Comparative International Development*, vol. 36, 2001, pp. 111–141.

⑤ Grahn S. , Lührmann A. , “Good Seed Makes a Good Crop? The Relationship between Civil Society and Post-Independence Democracy Levels,” *Journal of Civil Society*, vol. 17, no. 3–4, 2021, pp. 297–322.

预期寿命来源于盖普曼德 (Gapminder) 数据库。^① 该数据库收集整合了人类死亡率数据库、人类生命表数据库、联合国人口司等多方面的材料，汇总了1800年至2021年各国的人均预期寿命情况。罗斯也曾用预期寿命来衡量国家人口的健康质量，^② 认为随着人口的基本营养和健康需求得到满足，人们会将越来越多的注意力放到民主化改革事宜上。

参考鲍威尔 (Powell) 等人研究，本文将每年各国尝试发动政变的次数纳入控制变量。^③ 政变与民主化之间的关系错综复杂。政变会在短时间内破坏社会稳定、削弱政府机构能力，导致民主制度的运行缺乏稳定的治理环境。但政变同样能揭示现有制度的缺陷，激发民众对改革的需求，并督促政府进行更彻底的政治变革。政变后，国家可能会建立起更具包容性的政治体系。

民选官员权力的数据来源于民主多样性数据库中地方民选官员的相对权力。相较于非选举职位，民选官员的权力更多来自选民的直接授权。这一情况有助于形成权力制衡机制，避免权力过度集中。因此，在行政、议会、司法等主要职务上，地方民选官员的相对权力越大，该数值则越大。本文涉及的具体变量的描述性统计参见表1。

表1 描述性统计

变量类型	变量名称	观测数	平均值	方差	最小值	最大值	数据来源
核心因变量	民主指数	2751	5.41	5.83	-10.00	10.00	政体五数据库
核心自变量	移民汇款 (ln)	2751	19.47	2.39	8.71	24.98	世界银行数据库
	移民汇款占比 (%)	2751	3.56	6.54	0.00	41.50	世界银行数据库
中介变量	入学率	1551	92.52	11.97	18.15	100.00	教育程度数据集
	工业化水平	2196	20.92	8.48	2.62	54.55	世界银行数据库
	基尼指数	1893	38.81	9.81	22.20	65.80	世界银行数据库
	庇护主义程度	2751	0.40	0.00	0.38	0.41	民主多样性数据库
	社会动员程度	2751	-0.40	1.18	-3.14	3.82	民主多样性数据库
	组织活跃程度	2751	0.72	0.95	-2.66	3.15	民主多样性数据库

① 参见 <https://www.gapminder.org/data/>。

② Ross, Michael L. , “Does Oil Hinder Democracy?” *World Politics*, vol. 53, no. 3, 2001, pp. 325–361.

③ Powell J. M. and Thyne C. L. , “Global instances of coups from 1950 to 2010: A new dataset,” *Journal of Peace Research*, vol. 48, no. 2, 2011, pp. 249–259.

续表

变量类型	变量名称	观测数	平均值	方差	最小值	最大值	数据来源
控制变量	人均 GDP (ln)	2751	8.20	1.57	4.70	11.73	世界银行数据库
	人口数量 (ln)	2751	6.88	1.61	3.64	11.90	世界银行数据库
	预期寿命	2751	70.06	8.52	43.10	84.70	盖普曼德数据库
	政变次数	2751	0.02	0.14	0.00	2.00	鲍威尔数据库
	民选官员能力	2751	2.64	0.91	0.00	4.00	民主多样性数据库
	通货膨胀率	2751	16.26	174.71	-16.86	7481.66	世界银行数据库
	外国投资 (ln)	2751	20.33	2.52	6.91	27.32	世界银行数据库
	城市化水平	2751	56.05	22.37	11.27	100.00	世界银行数据库

资料来源：笔者自制。

(三) 研究方法

本文构建了双向固定效应的面板模型 (Panel Model) 以分析国际移民汇款对于民主化的影响机制。一般而言，由于不可观测指标的存在，传统 OLS 线性模型在估计变量间关系时容易出现变量遗漏等问题，这往往导致无法准确估计因果干预效应。面板模型又称之为纵列数据，即不同国家在不同年份的观测集合。面板模型的优势在于可以将年份和地区两个维度纳入分析中，将不随时间改变的地区特性以及与特定年份相关的事件冲击影响纳入控制，从而大幅提升模型估计的准确性。因此，具体模型设置参见公式 (1)。

其中， i 和 t 分别代表国家和年份。 $Democracy_{i, t}$ 为研究的核心因变量，其表示 i 国家在 t 年的民主化程度； $Remittance_{i, t-1}$ 为本文核心自变量，表示 i 国家在 $t-1$ 年收到的人均国际移民汇款金额或移民汇款占 GDP 的比重； α_1 为本文最关心的系数，其代表着国际移民汇款与民主化程度之间的关系； $X_{i, t-1}$ 为主要的控制变量，模型中控制了包括人均 GDP 对数、人口数量对数、民主经验、死亡率、民选官员能力、通货膨胀率、外国投资金额与城市化水平等变量， β_1 则是各控制变量所对应的系数矩阵； ϑ_i 为国家地区固定效应， γ_{t-1} 为年份时间固定效应， $\epsilon_{i, t-1}$ 为模型的标准误差。

$$Democracy_{i, t} = Remittance_{i, t-1} \alpha_1 + X_{i, t-1} \beta_1 + \vartheta_i + \gamma_{t-1} + \epsilon_{i, t-1} \quad (1)$$

在此基础上，为检验国际移民汇款影响民主化进程的路径机制，本文参考温忠麟等提出的方法，采用逐步回归法构建了中介效应检验模型（参见公式 2 和

公式3)。^①其中, α_1 与 α_2 的系数显著, 是中介效应发挥作用的前提。另外, 自变量回归系数 α_3 应当不显著或明显小于 α_1 的绝对值。上述条件如若满足, 即可证明存在完全中介或部分中介效应。最后, 系数项 α_2 与 c 的乘积则代表了中介效应的大小。

$$MediatedVariable_{i,t} = Remittance_{i,t-1}\alpha_2 + X_{i,t-1}\beta_2 + \vartheta_i + \gamma_{t-1} + \epsilon_{i,t-1} \quad (2)$$

$$Democracy_{i,t} = Remittance_{i,t-1}\alpha_3 + MediatedVariable_{i,t}c + X_{i,t-1}\beta_3 + \vartheta_i + \gamma_{t-1} + \epsilon_{i,t-1} \quad (3)$$

四 国际移民汇款的变动趋势与区域分布

自1979年起, 国际移民汇款超越发展援助成为仅次于国外直接投资的第二大国外资金来源。图1展示了全球国外直接投资、发展援助和国际移民汇款资金的年变化情况。自1970年至2021年期间, 国际移民汇款总体金额, 从19.29亿美元增加至7352亿美元, 增长了381.13倍, 年平均增长速率为12.11%。尤其是自2000年以来, 国际移民汇款增长速率远超外国援助。在21世纪头十年里, 国际移民汇款额增加约3000亿美元。同一时期, 尽管外国直接投资的总体金额仍大于发展援助资金和国际移民汇款, 但是其数额波动较大, 而且近年来与国际移民汇款的金额差值正在逐步缩小。2018年二者之间的差距仅为3078亿美元。由此可见, 国际移民汇款正逐渐成为影响国家间关系以及国内政治的重要因素。

国际移民汇款的主要流入地为亚洲、欧洲和南美(含加勒比地区)。其中, 亚洲和南美是国际移民的主要输出国。由于人口众多、就业机会稀缺等原因, 大量生活在这两个地区的民众选择前往较发达国家寻找新的工作机会。在海外务工的人群通常将所得薪酬汇回母国以维持家庭正常生活。图2是六个地区三种类型的资金流动图。在2021年, 流入亚洲和欧洲的移民汇款数额超过3000亿美元和2000亿美元, 流入南美及加勒比地区的数量金额达到了1000亿美元, 呈现逐年提升的趋势。与此同时, 非洲、大洋洲和北美地区的国际移

^① 温忠麟、叶宝娟:《中介效应分析:方法和模型发展》,《心理科学进展》2014年第5期,第731—745页。

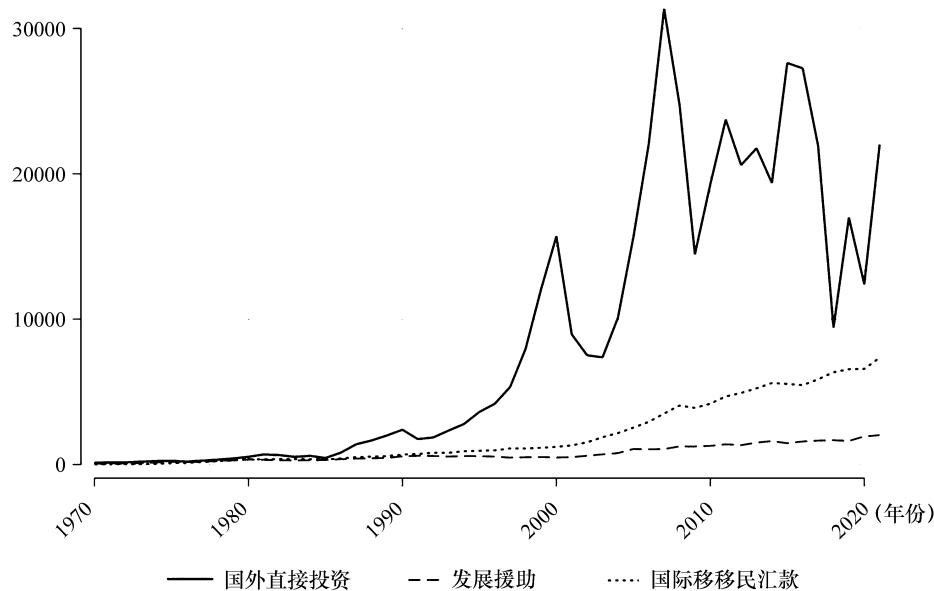


图 1 全球国外直接投资、发展援助和国际移民汇款资金变化图（1970—2021，
单位：亿美元）

资料来源：笔者根据世界银行数据自制。

民汇款数量相对较少，2021 年汇入总量均少于 1000 亿美元。这可能是由于整个非洲地区经济总体发展较为缓慢，因此非洲民众前往海外的机会以及赚取钱财的外汇也比较有限。而大洋洲和北美地区多数是发达国家，当地民众一般较少前往海外工作，国际移民汇款的流入量也相对较少。

进一步分析发现，国际移民汇款推动着亚非拉地区的中小国家经济发展。表 2 是 2021 年各国国际移民汇款、移民汇款占国内生产总值比重以及移民汇款与外国直接投资比的汇总表。在 2021 年，国际移民汇款占汤加、塔吉克斯坦和吉尔吉斯斯坦的国民生产总值均超过 30%，分别达到了 46.95%、32.69% 与 32.56%。国际移民汇款占国内生产总值超过 20% 的有 13 个国家，超过 10% 的共有 31 个国家，其中包括萨摩亚、黎巴嫩、冈比亚、萨尔瓦多等国。如果考察国际移民汇款与外国直接投资的比值，可以发现汤加、海地和马绍尔群岛等国的比值分别达到 839.03、81.80 和 68.98。这意味着尽管国外直

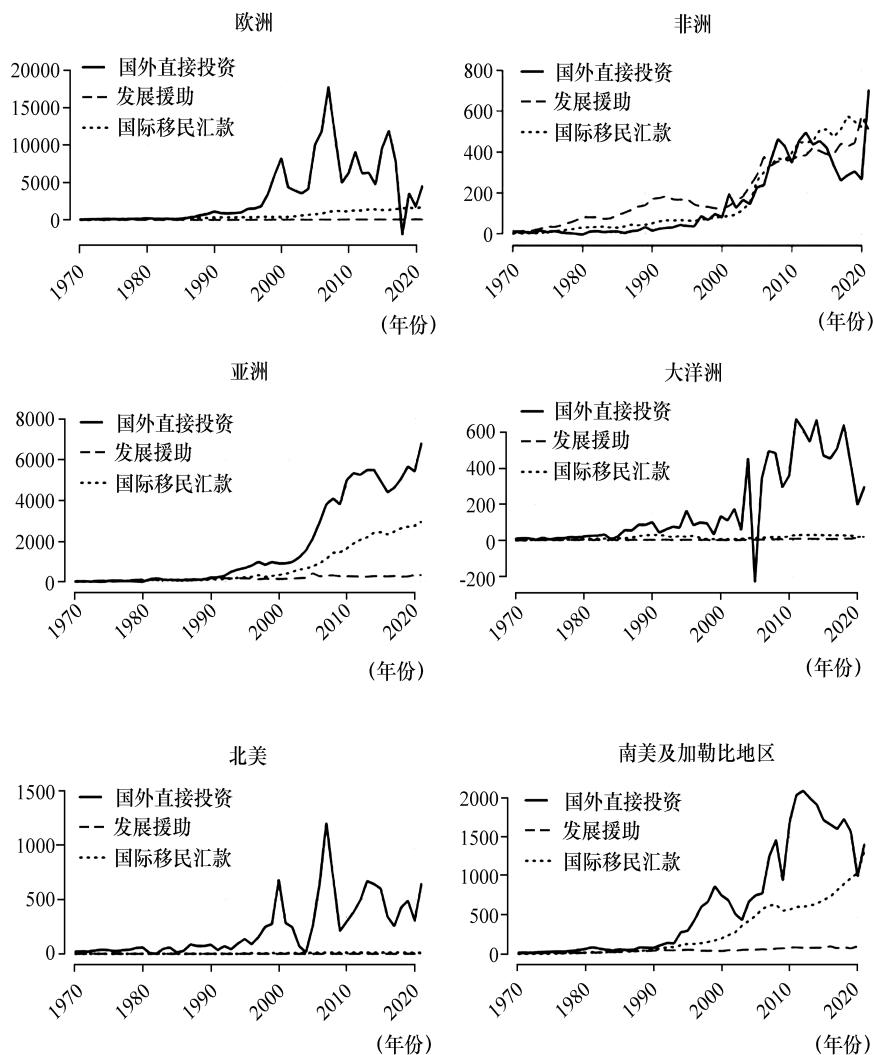


图2 六个地区的三种类型的资金流动 (1970—2021, 单位: 亿美元)

资料来源: 笔者根据世界银行数据自制。

接投资是全球范围内最大的资金来源,但是对于部分小国家而言,由于获取国外投资的机会有限,国际移民汇款反而成为其经济的重要来源。这也凸显了国际汇款对于国内政治的重要性。

表 2 2021 年各国国际移民汇款及其占 GDP 比重 (前 50 名)

序号	国家名称	移民汇款 (亿美元)	占 GDP 比重 (%)	移民汇款比 FDI (%)	序号	国家名称	移民汇款 (亿美元)	占 GDP 比重 (%)	移民汇款比 FDI (%)
1	汤加	2.17	46.95	839.03	26	几内亚	2.06	11.95	11.12
2	塔吉克斯坦	29.22	32.69	34.77	27	多米尼加	107.43	11.40	3.30
3	吉尔吉斯斯坦	27.92	32.56	12.34	28	塞内加尔	26.57	11.25	1.19
4	萨摩亚	2.48	29.44	28.02	29	亚美尼亚	15.57	11.22	4.25
5	黎巴嫩	63.54	27.47	10.64	30	约旦	51.62	10.96	8.30
6	冈比亚	5.47	27.16	2.17	31	波黑	23.74	10.47	3.72
7	萨尔瓦多	74.88	25.74	9.02	32	阿尔巴尼亚	17.18	9.58	1.41
8	洪都拉斯	72.03	25.59	8.22	33	柬埔寨	11.53	9.42	0.33
9	牙买加	37.07	25.29	11.57	34	菲律宾	366.85	9.31	3.06
10	百慕大	17.19	22.72	34.61	35	斐济	3.94	9.14	0.96
11	尼泊尔	82.26	22.28	41.90	36	津巴布韦	19.82	9.07	11.94
12	科摩罗	2.88	22.22	71.55	37	乌克兰	180.60	9.04	2.27
13	瓦努阿图	2.08	21.03	5.03	38	巴基斯坦	313.12	8.98	14.90
14	海地	41.96	19.13	81.80	39	圣文森特和格林纳丁斯	0.70	8.03	0.44
15	科索沃	16.95	18.01	3.38	40	摩洛哥	107.05	7.69	4.98
16	危地马拉	154.08	17.90	4.28	41	埃及	314.87	7.41	6.15
17	索马里	17.35	17.63	3.81	42	塞尔维亚	45.98	7.29	1.00
18	摩尔多瓦	21.19	15.48	5.42	43	多米尼克	0.65	7.24	1.93
19	佛得角	3.15	15.33	3.44	44	克罗地亚	50.26	7.23	1.08
20	尼加拉瓜	21.51	15.20	1.76	45	圭亚那	5.48	6.81	0.24
21	利比里亚	3.38	15.11	7.40	46	多哥	6.74	6.67	5.19
22	格鲁吉亚	26.44	14.02	2.09	47	突尼斯	30.84	6.34	5.78
23	黑山	7.92	13.52	1.14	48	斯里兰卡	55.22	6.23	9.24
24	马绍尔群岛	0.34	13.36	68.98	49	马里	11.31	5.86	1.77
25	乌兹别克斯坦	91.98	13.33	4.04	50	伯利兹	1.35	5.58	1.04

资料来源：笔者根据世界银行数据自制。

五 国际移民汇款与民主化的实证研究

(一) 主效应分析

前文呈现了国际移民汇款总量的历史变迁、区域分布以及对各国经济发展的影响程度。那么，国际移民汇款流入是否会影响国家的民主制度运行？对此，文章采取了双向固定效应模型以检验二者之间关系。表3呈现了国际移民汇款与民主化关系的分析结果。在模型1中，移民汇款的自然对数（ \ln ）对民主指数的影响系数为0.152，且在0.01水平上显著。在模型2中，移民汇款占比（%）的系数为正，但并不显著。不过在引入年份固定效应和国家固定效应后，二者都在0.01水平上呈正向显著。由此可见，国际移民汇款流入将会推动国家民主化进程的显著进展。这意味着，国际汇款的绝对数量与相对占比的提升，将会对国内社会秩序和制度发展产生直接影响。并且这种影响已经到了不能被忽视的程度。

表3 国际移民汇款与民主转型的分析的回归表

民主指数 变量名称	模型1	模型2	模型3	模型4
移民汇款（ \ln ）	0.152 *** (0.045)		0.198 *** (0.043)	
移民汇款占比（%）		0.014 (0.013)		0.041 *** (0.012)
人均GDP（ \ln ）	-0.227 ** (0.114)	-0.197 * (0.116)	-0.464 *** (0.119)	-0.386 *** (0.122)
人口数量（ \ln ）	-0.064 (0.068)	0.032 (0.066)	-0.086 (0.071)	0.065 (0.067)
预期寿命	0.070 *** (0.016)	0.082 *** (0.016)	0.091 *** (0.019)	0.094 *** (0.019)
尝试政变次数	-1.434 *** (0.553)	-1.493 *** (0.554)	-1.374 *** (0.509)	-1.418 *** (0.510)
民选官员能力	4.175 *** (0.097)	4.203 *** (0.098)	3.385 *** (0.097)	3.448 *** (0.097)

续表

民主指数 变量名称	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
通货膨胀率	-0.0001 (0.0004)	-0.0002 (0.0004)	-0.0003 (0.0004)	-0.0004 (0.0004)
外国投资 (ln)	0.158 *** (0.057)	0.199 *** (0.055)	-0.048 (0.056)	-0.009 (0.055)
城市化水平	0.006 (0.006)	0.004 (0.006)	0.032 *** (0.006)	0.032 *** (0.006)
常数项	-14.738 *** (0.854)	-14.303 *** (0.846)	-10.349 *** (1.240)	-9.397 *** (1.210)
年份固定效应	NO	NO	YES	YES
国家固定效应	NO	NO	YES	YES
观测值	2, 751	2, 751	2, 751	2, 751
R 方	0.536	0.534	0.612	0.611

注: *** 表示在 0.01 水平上显著, ** 表示在 0.05 水平上显著, * 表示在 0.1 水平上显著。

资料来源: 笔者自制。

(二) 机制检验

那么, 国际移民汇款通过何种因素影响国家的民主化进程? 本文从经济发展、收入差距、庇护关系和社会等方面检验了二者之间的作用机制。表 4 为经济发展因果中介的分析结果表。李普赛特认为, 人们在物质得到满足的基础上会寻求政治参与机会, 从而推动国家的社会革命。^① 参照李普赛特的指标设计, 通过考察入学率与工业化水平两大指标在国际移民汇款与民主化之间的中介效应来分析“经济发展论”的理论效力。但根据表 4 的结果, 本文并未发现教育程度、工业化的中介效应, 假设 H1 不成立。这可能是国际移民汇款对经济发展的影响有限导致的。尽管国际移民汇款已经成为不少发展中国家的重要收入来源, 但是对于多数国家的经济总体影响仍然有限。

^① Lipset S. M. , “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy,” pp. 69–105.

表4 国际移民汇款、经济发展与民主转型的分析表

	入学率	民主指数	工业化水平	民主指数	入学率	民主指数	工业化水平	民主指数
	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8	模型 9	模型 10	模型 11	模型 12
入学率		0.053 *** (0.010)				0.054 *** (0.010)		
工业化水平				0.017 (0.012)				0.017 (0.012)
移民汇款(ln)	-0.494 *** (0.149)	-0.074 (0.059)	0.620 *** (0.085)	0.233 *** (0.049)				
移民汇款占比					-0.013 (0.039)	-0.016 (0.016)	0.109 *** (0.022)	0.087 *** (0.013)
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
国家固定效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
观测值	1551	1551	2196	2196	1551	1551	2196	2196
R 方	0.469	0.606	0.545	0.636	0.466	0.606	0.539	0.640

注： *** 表示在 0.01 水平上显著， ** 表示在 0.05 水平上显著， * 表示在 0.1 水平上显著。

资料来源：笔者自制。

本文选取基尼指数以检验收入差距理论在解释国际移民汇款与民主化关系的理论适用性。社会差距理论主张，移民汇款的流入缩小了不同群体间的贫富差距，这为民主制度的健康发展奠定了良好基础。表 5 为国际移民汇款、收入差距与民主转型之间的中介分析回归表。然而，模型 13 与模型 15 的结果显示，收入差距不是国际移民汇款影响国家民主化进程的主要机制，国际移民汇款流入对于贫富差距的缩减未发现显著作用，假设 H2 未得到验证。

表5 国际移民汇款、收入差距与民主转型之间的中介分析回归

	基尼指数	民主指数	基尼指数	民主指数
	模型 13	模型 14	模型 15	模型 16
基尼指数		-0.005 (0.015)		-0.010 (0.015)
移民汇款 (ln)	0.550 *** (0.088)	0.173 *** (0.056)		
移民汇款占比 (%)			0.181 *** (0.022)	0.054 *** (0.014)
控制变量	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES
国家固定效应	YES	YES	YES	YES
观测值	1, 893	1, 893	1, 893	1, 893
R 方	0.708	0.571	0.712	0.572

注: *** 表示在 0.01 水平上显著, ** 表示在 0.05 水平上显著, * 表示在 0.1 水平上显著。

资料来源: 笔者自制。

表6 为庇护主义因果中介的分析结果表。结果表明, 移民汇款显著削弱了以公共物品换取选票的庇护网络, 推动了汇款流入国的民主化进程。根据中介效应分析, 移民汇款总额与移民汇款占比模型中庇护主义发挥的中介效应比例分别达到了 60.1% 和 58.5%。换言之, 国际移民汇款降低了民众对于庇护关系的依赖程度, 将激励选民表达更加真实的想法, 从而推动国家的民主化进程, 假设 H3 成立。

表6 国际移民汇款、庇护主义与民主转型的回归表

	庇护主义程度	民主指数	庇护主义程度	民主指数
	模型 17	模型 18	模型 19	模型 20
庇护主义程度		421.939 *** (20.998)		424.633 *** (20.893)
移民汇款 (ln)	0.0003 *** (0.00004)	0.079 * (0.041)		
移民汇款占比 (%)			0.0001 *** (0.00001)	0.017 (0.011)

续表

	庇护主义程度	民主指数	庇护主义程度	民主指数
	模型 17	模型 18	模型 19	模型 20
控制变量	YES	YES	YES	YES
年份固定效应	YES	YES	YES	YES
国家固定效应	YES	YES	YES	YES
观测值	2, 751	2, 751	2, 751	2, 751
R 方	0.325	0.662	0.318	0.662

注： *** 表示在 0.01 水平上显著， ** 表示在 0.05 水平上显著， * 表示在 0.1 水平上显著。

资料来源：笔者自制。

表 7 为行动者视角下社会动员的中介分析结果表。国际移民汇款的流入显著增强了当地社会组织的活跃程度，以及当地人参与静坐、游行和示威的频率（参见模型 21、模型 23、模型 25 与模型 27）。而广泛的社会动员作为社会资本积累的重要途径，嵌入到公民政治参与的全进程中，提供了多样化的政治表达机会，推动政府进行更加民主与包容的政策变革（参见模型 22、模型 24、模型 26 与模型 28），假设 H4 成立。

表 7 国际移民汇款、社会动员与民主转型的回归表

	社会动员 程度	民主 指数	组织活 跃程度	民主 指数	社会动 员程度	民主 指数	组织活 跃程度	民主 指数
	模型 21	模型 22	模型 23	模型 24	模型 25	模型 26	模型 27	模型 28
社会动 员程度		0.811 *** (0.070)				0.824 *** (0.071)		
组织活 跃程度				1.507 *** (0.093)				1.521 *** (0.093)
移民汇款 (ln)	0.087 *** (0.011)	0.127 *** (0.043)	0.050 *** (0.008)	0.123 *** (0.041)				
移民汇款 占比 (%)					0.030 *** (0.003)	0.016 (0.012)	0.017 *** (0.002)	0.015 (0.012)

续表

	社会动员 程度	民主 指数	组织活 跃程度	民主 指数	社会动 员程度	民主 指数	组织活 跃程度	民主 指数
	模型 21	模型 22	模型 23	模型 24	模型 25	模型 26	模型 27	模型 28
控制变量	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
年份固定 效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
国家固定 效应	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
观测值	2, 751	2, 751	2, 751	2, 751	2, 751	2, 751	2, 751	2, 751
R 方	0.331	0.630	0.439	0.646	0.338	0.629	0.442	0.645

注： *** 表示在 0.01 水平上显著， ** 表示在 0.05 水平上显著， * 表示在 0.1 水平上显著。

资料来源：笔者自制。

六 总结与讨论

随着全球化进程加深，日益频繁的经济贸易往来与跨国人口流动，推动国际移民汇款成为仅次于外国直接投资的第二大国际流动资本。那么，国际移民汇款是否影响以及如何影响国家的民主化进程呢？既有研究相继提出了经济发展、收入差距、庇护主义和社会动员等理论以尝试解释民主转型原因。有鉴于此，本文尝试从上述理论视角出发，利用世界银行、政体五和民主多样性等数据库构建了 1972 年至 2018 年的 111 个国家的面板数据，基于双向固定效应模型检验国际移民汇款与民主化之间的作用。研究发现，国际移民汇款与民主转型有显著关联。国际移民汇款将会通过削弱庇护网络和增强社会动员能力等机制，推动汇款流入国的民主化进程。

研究发现，国际移民汇款流入将会推动威权国家的民主进程。国际移民汇款主要通过削弱庇护网络和增强动员能力等机制来推动国家的民主化进程。与前人研究相一致，国际移民汇款直接流向个人与家庭，而不由政府相关部门进行分配。这在一定程度上降低了国家的腐败程度，^① 也减轻了民众对于行政部门的依赖。过去政党依靠庇护网络以巩固统治的方式开始发生动摇。他们需要建立覆盖更广泛人群的社会服务网络，维持自己在选举中的优势地位，从而使得原本的庇

^① Escribà-Folch A. , Covadonga Meseguer, and Joseph Wright, “Remittances and Democratization,” pp. 571-586.

护网络逐渐转变为普惠性的社会服务供给。除此之外，国际移民汇款显著增加了社会动员能力。国际移民汇款流向个人、政府反对派等群体，让底层政治精英有足够的经费开展社会活动，这加速推动了民主转型过程。

然而，经济发展和收入差距理论对移民汇款与民主国家转型关系的解释力度较弱。一方面，在经济发展上，本文发现移民汇款对于教育程度和工业化的作用仍然有限。这可能是由于移民汇款资金在多数国家的GDP构成比重不高所导致的。在多数国家中，国际移民汇款在国内生产总值的占比不超过5%，这也意味着其对于国家现代化的进程推动还是有限度的。另一方面，在收入差距上，未发现移民汇款对于国内贫富差距的显著影响。“收入差距论”认为，相对平均的收入分配是民主转型的重要基础。在贫富差距较小的国家中，民众更愿意通过制度化方式参与政治，而富人也将免于财产被剥夺的恐惧。^①结果发现，移民汇款对于缩小贫富差距以及缓解阶层冲突的作用并不显著。尽管有研究以墨西哥等国为个案研究对象，发现国际移民汇款与减少收入差距间存在关联，^②但是这种关联并不是移民汇款影响民主化的主要机制。

诚然，本文在研究分析上仍然存在若干不足。一方面，尽管研究覆盖了111个国家，但由于数据缺失仍有数十个国家与地区未进行分析。这些缺失数据的国家主要集中在欠发达地区，它们对于国际移民汇款收入变化更为敏感，使得模型拟合得出的移民汇款对民主化的影响效应可能偏低。另一方面，本研究使用了大样本数据以检验国际移民汇款与民主化之间的关系，该方式有利于检验民主化理论在全球范围的适用性，但是往往容易模糊甚至忽视个别国家的特殊性。并且，不是所有的机制都能通过指标进行测量，这使得本文研究在未来仍有较大的探讨空间。在未来研究中可以采取案例研究和大数据分析方法，深化国际移民汇款与民主转型关系的研究：一是可以选取典型国家作为分析对象，通过田野调查方式收集一手访谈资料和统计数据，深入剖析和识别移民汇款影响民主化的作用机制。二是线上社群逐渐成为侨民与家人沟通的主要渠道，可以利用大数据方法对Facebook等社交媒体分析，探讨民主观念的传播路径、作用机制与传播效果，这对于理解国际移民汇款影响民主转型过程有重要帮助。

^① Haggard S. and Kaufman R. R. , “Democratization during the Third Wave,” *Annual Review of Political Science*, vol. 19, no. 1, 2016, pp. 125–144.

^② Taylor, J. Edward, “The New Economics of Labour Migration and the Role of Remittances in the Migration Process,” *International Migration*, vol. 37, no. 1, 1999, pp. 63–86.

How Does International Remittances Affect Democratic Transitions?

Zhang Jing

[Abstract] With the advancement of globalization, transnational migration and international remittances have increasingly emerged as significant social phenomena. This paper examines the mechanism between international remittances and democratization by constructing a panel dataset spanning from 1972 to 2018, covering 111 countries, through the theoretical lenses of both structural and agency perspectives. Using a two-way fixed effects model, the study reveals a significant correlation between international remittances and democratic transitions. The theoretical framework from the agency perspective offers stronger explanatory power for this relationship. International remittances primarily facilitate the democratization process through patronage networks and social mobilization mechanisms. Specifically, remittances from immigrants weaken domestic patronage networks, enabling individuals to express more authentic demands during democratic elections. Furthermore, international remittances enhance the social mobilization capabilities of social groups, providing additional resources for social movements that promote democratization. However, the structural perspective provides limited explanatory power for the relationship, as no empirical evidence is found to support that remittances from immigrants promote democratization by influencing economic development, income disparities, and political culture.

[Keywords] International Remittances; Democratization; Social Structure; Patronage; Social Mobilization

[Author] Zhang Jing, Ph. D Candidate, Institute for International and Area Studies, Tsinghua University.

China-LAC Cooperation, Left-Wing Regimes in Latin America, and U. S. Aid to Latin American Allies

Li Bing

[Abstract] While the United States was an important source of aid to a number of Latin American countries in the early years after the end of the Cold War, U. S. aid to Latin America has gradually declined since the 21st century. This paper focuses on