

城市流动人口社会融合的过程、 测量及影响因素^{*}

任 远 乔 楠

【内容摘要】本文提出流动人口的社会融合是一个逐步同化和减少排斥的过程,是流动人口对城市的主观期望和城市的客观接纳相统一的过程,是本地人口和外来移民发生相互交往和构建相互关系的过程。本文通过模型分析,验证了流动人口社会融合影响因素的三个假设,即流动人口的个人和家庭状况影响社会融合;流动人口的社区参与和社会资本影响社会融合;城市的制度安排影响流动人口的社会融合。

【关键词】流动人口;社会融合;影响因素

【作者简介】任远,复旦大学教授,人口研究所副所长;乔楠,复旦大学管理学硕士,现为美国罗彻斯特大学卫生服务研究与政策博士研究生。

Social Integration for Migrants : Process ,

Measurement and Determinants

Ren Yuan Qiao Nan

Abstract: Social Integration for migrants is a combined process of increasing assimilation and reducing exclusion, and a process of coordinating expectation of migrants and acceptance of urban sector, and a process of developing counter relations and building social network among migrants and local people. The paper measures social integration degree of temporary migration in four dimensions, including identity recognition, expectation to city life, interaction with local residents and feeling of social attitudes from local citizens. Results show that various variables have different impact on different aspects of social integration. Based on a regression model, the paper tests three hypothesis on the factors associated with social integration of migrants: migrant individual and family characteristics are significantly associated with social integration; community participation and social capital significantly associated with social integration; and institutional arrangements significantly associated with social integration. In improving social integration of migrants, the paper argues for comprehensive policies addressing the variety and complexity of the process of social integration, including those towards natural integration and interventionary integration, active integration and interactive integration, and promoting a gradual and multidimensional integration process.

Keywords: Migrants, Social Integration, Determinants

Authors: Ren Yuan is PhD and Professor of Demography and Urban Studies, Fudan University, Shanghai, China. Email: yren@fudan.edu.cn; Qiao Nan is PhD candidate of Health Service Research and Policy Program, University of Rochester, USA. Email: nan_qiao@umc.rochester.edu

^{*} 本文是国家社科基金课题“城市流动人口长期居留与社会融合研究”的部分研究成果。本文同时得到教育部重大攻关项目“中国户籍制度改革研究”、“我国目前社会阶层状况研究”,以及复旦大学 985 工程哲学社会科学创新基地“中国城市化发展与流动人口社会融合研究”项目的支持。

我国正在经历迅速的人口城市化和城乡结构的转变。大量的城乡移民能否在城市定居下来,完成其城市化过程,并通过市民化带来宏观社会结构的转变,对于中国发展具有重要的意义。推动这样的过程,也有利于城乡关系的协调、贫富差距的缩小、缓解社会矛盾,建设良好的和谐社会。同时,建立在城市化基础上的工业化,也能够为现代工业提供稳定的产业工人,为农业生产率的提高和现代农村的建设提供条件。

改革开放以来城乡关系改变有两阶段,第一阶段是1980年代以来农村剩余劳动力从土地上解放出来,通过流动和暂住城市提高了经济的活性;第二个阶段是从21世纪初以来,如何继续促进流动人口的社会融合和市民化,是深化改革和推动中国发展面临的更重要任务。本课题通过笔者课题组在浙江省绍兴市开展的社会调查,对流动人口社会融合的内涵、过程和促进其社会融合的对策策略进行分析。

1 对我国流动人口社会融合研究的简单综述

1.1 流动人口社会融合的内涵

社会融合的经典定义是一种相互同化和文化认同的过程。芝加哥学派的 Park 等提出同化是移民和当地居民之间相互渗透、交往,相互分享各自的文化记忆,并和所在的城市相互适应,汇入一种共同的文化生活的过程 (Park, R. and E. Burgess, 1924)。国内的学者如任远和邬民乐认为社会融合是不同个体、群体或文化间的相互配合、适应的过程 (任远、邬民乐, 2006)。童星和马西恒提出社会融合是指新移民在居住、就业、价值观念和生活方式等各个方面融入城市社会、向城市居民转变的过程,这个过程的进展程度可以用新移民与城市居民的同质化水平来衡量 (童星、马西恒, 2008)。O'num 和 Chen (O'num, A. and X. Chen, 2003) 则提出移民群体扩展和生活地点的紧密联系,创造具有内聚力的地方社区,并通过地方性的行动积极融入城市社会。

从同化的另一面看,社会融合是相对于社会排斥而言的。例如欧盟认为社会融合是确保具有风险和社会排斥的群体能够获得必要的机会和资源,并通过其全面参与经济、社会、文化生活,享受正常的生活及在其居住社会中享受应有的正常社会福利的过程 (嘎日达、黄匡时, 2008)。郎友兴根据国际上有关的指标,提出社会排斥包括享受物质待遇、就业、拥有同等的受教育机会、健康和社会参与等方面 (郎友兴, 2007)。因此,1995年联合国哥本哈根社会发展首脑会议指出,社会融合的目的是创造一个人人共享的社会。在这样的社会里,每个人都有权利和责任,都可以发挥积极作用。这种社会必须建立在以下基础上:尊重人群和基本自由、文化与宗教差异、弱势及处境不利群体的社会正义和特殊需要、民主参与和法制;使社区组织更大程度的参与制定和执行当地项目,尤其是在教育、保健、资源管理和社会保护方面;确保有一个法律框架和一个支持型结构,以鼓励成立社区组织和个人自愿结社,鼓励做出建设性贡献,鼓励所有的社会成员行使权利、履行职责、充分参与社会、并认识到靠政府不能满足社会的全部需要 (丁开杰, 2005)。

因此,社会融合同时需要一定的社会环境和制度条件,使移民群体能够享有必要权利,并结合自身素质和能力积极参与、共同发展。这样的过程可以用“市民化”来概括。刘传江和周玲提出,农民工的市民化使离开原居地半年以上、在城务工经商的农民工逐步向市民转化的过程,它包涵了农民工的户籍变动、产业转换和地域转移,以及农民工生活观念、思想方式、行为习惯、社会组织形态的转化 (刘传江、周玲, 2004)。

不同学者研究社会融合的角度不同,有些定义认为社会融合是双向的概念,即融入者和被融入者通过相互作用,达到融合的过程;而另外一些定义则强调融入者主动地适应被融入环境的过程。不同学者研究社会融合的内容不同,有些定义强调文化和情感的融入,有些定义则强调经济和社会

的融入。有些研究强调融合的过程,而有些定义则强调社会融合即是过程又是结果。但总而言之,社会融入包括的概念都包含了作为进入者的差异性群体,以及该群体对地方社会的相互适应、相互作用和最终融合的过程,并且在这个过程中往往存在不同差异群体之间、移民群体和地方社会之间的排斥、阻碍和相互冲突。

1.2 流动人口社会融合的测量

考虑到社会融合包括不同方面的内容、包括和本地居民的相互关系,以及本身具有动态性的特点,因此对社会融合的测量,也有着完全不同的研究方法。多数研究仅以单一的综合变量或者代理性的变量来考察融入,例如个人的身份认同、对城市生活的满意度,或者对继续在城市居住的预期。这样的分析方法比较容易操作,但会遗漏社会融合过程中的许多复杂和细致的信息。美国社会学家戈登提出衡量族群关系的7个维度,分别为:文化或行为的涵化、社会结构的相互深入或融合、相互通婚、族群意识或身份认同的融合、意识中族群偏见的消除、族群间经济、就业、教育等领域歧视行为的消除、公共事务的融合(王毅杰、梁子浪,2007),较全面和细致的概括了族群间关系表达的不同层次。楼玮群和何雪松,采用认同、朋辈网络和社会参与三个维度测量了香港新移民的社会融入(楼玮群、何雪松,2009)。沈之菲比较了公办学校和民工学校中的流动儿童,通过比较流动儿童对上海的认识、对上海学生的看法及对自己的认识三个维度,说明了公办学校有利于流动儿童的社会融合(沈之菲,2007)。这也同时表明,对流动人口社会融合如何加以测量本身具有相当的复杂性。

1.3 国内有关流动人口社会融合的研究

国内学者对改革开放以来的人口流动和社会融合,已经开展了多项研究,在研究方法和研究结论上都有较多创新和发现。

张文宏和雷开春通过探索性因子分析的方法探讨流动人口的社会融合现状及影响因素,研究认为社会融合的内涵包括职业稳定程度、本地语言掌握程度、熟悉本地风俗程度、接受本地价值观程度、亲属相伴人数、身份认同程度、添置房产意愿、拥有户口情况、社会满意度、职业满意度和住房满意度。研究将社会融合归纳为文化、心理、身份和经济四个方面的融合。结果发现,新移民总体融合度偏低,移民的心理和身份融合较快,文化和经济融合相对较慢,其中影响社会融入的因素主要有,性别、婚姻状况、党员身份、教育年限、月收入、居住时间、移出地和阶层地位(张文宏、雷开春,2008)。

王桂新和罗恩立从经济融合、政治融合、公共权益融合、社会关系融合进行实证分析,得到上海外来民工的社会融合状况有所改善,但总体融合度不高的结论(王桂新、罗恩立,2007)。

杨绪松等(2006)研究了深圳市农民工的社会融合情况,通过对居住情况,在城市受歧视程度,方言掌握程度,交友意愿、困难求助和未来打算的分析研究了农民工与城市社会的融合问题,结果发现,农民工的社会融合程度不高,与当地市民处在相对隔离状态,政府缺乏对流动人口的制度性支持(杨绪松、靳小怡、肖群鹰等,2006)。

杜鹏等对通过来京人口是否受到歧视,与北京人在生活方面的交往情况和心理归属来测量其社会融合,结果发现来京人口社会融合程度较好,但要从心理上真正的融入城市生活,还有一个过程(杜鹏、丁志宏、李兵等,2005)。

邓大松和胡宏伟研究了进城农民的社会融合,认为“内在市民化”滞后于“外在市民化”导致进城农民“流动但不定居,定居但不融合”。“内在市民化”的滞后与农民的文化水平、年龄、婚姻和权利剥夺有关(邓大松、胡宏伟,2007)。

任远通过“居留决定继续居留”的分析,展现流动人口社会融合的过程性。时间作为一个重要

变量进入研究者的视野。当流动人口在城市拘留的时间越长,就更深入地卷入城市的经济活动和社会网络,从而得以机会更深地融入进来(任远,2006)。在任远另一个研究中则提出,虽然总体上时间强化了流动人口社会融合的倾向,而在就业的年龄歧视和老年社会保障上存在的制度障碍,可能对年龄较大的流动人口形成排斥(任远、戴星翼,2003)。同时,区别于时点性调查只能研究不同因素对流动人口社会融合程度的影响,任远利用队列分析的方法说明,包括教育、就业、居住等因素如何在一定的时间间隔中,对不同的流动人口群体的行为模式和社会融合程度发生影响(任远,2008)。

针对不同地区的研究结论固然存在一定差别,但总体而言,大部分研究得出其研究对象融入度不高的结论。此外,这些研究对社会融合的理解存在一定的欠缺。如多数研究将社会融合当作一个当然的现象,枚举了反映社会融合的不同指标,但对社会融合缺少系统的理论框架及指标体系建构。同时,多数研究将社会融合看作是一个单向的过程,忽略了对流动人口感知到的城市对流动人口的态度,以及城市居民和流动人口的关系。因此,进一步对流动人口社会融合在一个更系统理论框架下再进行研究,可能会得到常做常新的研究结论

2 数据来源和研究方法

本文的数据来源于“绍兴市人口流动与城市发展的综合研究”课题组在浙江省绍兴市开展的流动人口社会融合和影响因素调查。调查覆盖绍兴市袍江新区马山镇的2个村委会、3个居委会和9家雇佣了较多流动人口的企业,共问卷调查了1000名调查对象。经过整理,最后得到的有效问卷有991份。

由于抽样方法的限制,调查数据库与流动人口总体结构存在一定的偏差。例如数据中流动人口男性的比例为37.5%,女性比例则达到了61.4%。因此,本课题组根据2005年1%抽样调查的分年龄、分性别结构,对流动人口数据库进行了加权,来调整调查数据在性别结构上的偏差,在一定程度上提高了本次调查数据的精准性。同时,我们的研究将主要测量流动人口社会融合及其影响因素。鉴于调查问卷具备的样本量,研究变量间的相互关系具有统计的可信性。

3 对社会融合的界定和测量

如前所述,社会融合是一个逐步同化和减少排斥的过程、是对城市未来的主观期望和城市的客观接纳相统一的过程、是本地人口和外来移民相互作用和构建相互关系的过程。因此,本文从以下四个维度来衡量外来移民的社会融合程度。

第一,自我身份的认同,即指流动人口对于自己在城市中所扮演角色的定位。研究中用“你是否认为自己是本地人”衡量。Harris和Williams认为国民身份认同是判断是否实现多民族社会融合的重要尺度,向澳大利亚的移民从“白种人”到“具有澳大利亚生活方式的人”的判断标准的转变,促进了多元民族和多元文化的融合(Patricia Harris, Vicki Williams, 2003)。户籍制度对我国居民身份认同具有重要影响,地方政府也客观上将教育、保障等社会福利制度和户籍制度相挂钩,陈丰认为户籍制度作为身份表征阻碍了流动人口对城市生活的融入(牛喜霞、谢建社,2007)。而在生活方式上的城市化、居民化和地方性认同的强化,是流动人口逐步实现社会融合的关键。

第二,对城市的态度,即流动人口对于城市的主观认识与感情。研究中用“你是否希望获得城市户籍”来衡量,是从流动人口本身的视角来反映对融入城市的主观期望。牛喜霞和谢建社通过分析“河南村”的流动人口社会融合,发现不同等级关系的群体对城市的态度不同,“货场主”和“蹬车的”对城市的认识比较积极,认为城里人有素质,乐于将城市作为长期居留地;而“雇工”和“捡拾者”则仅把城市作为赚钱的地方,目标是挣足钱回家盖房子,前者比后者更深地渗透进入城市生活

(牛喜霞、谢建社, 2007)。

第三,与本地人的互动,指流动人口与本地人口的相互交流和相互交往。研究中用“平时和本地居民相互交往的多少”来衡量。社会联系和交往的发展,本身构成流动人口的社会资本,通过本地居民和流动人口的相互交往的视角,能够反映流动人口卷入城市社会的程度。例如,段学芬曾经对天津市的农民工的社会资本进行研究,发现不同年龄、不同在津时间、不同职业的农民工和城市居民做朋友的比例存在非常显著的差异,年龄大、来津时间长和职业地位高的农民工更容易建立和城市居民的联系(段学芬, 2007)。

第四,感知的社会态度,是流动人口感受到的城市以及城市居民对他们的态度。研究中用“有没有感受到城市居民对自身的歧视”来衡量,这是从本地居民的视角来反映城市对流动人口的接纳程度。例如,浙江省义乌市推行“外来人口本地化”政策,提倡用开放、包容、平等的理念善待外来人口,极大地促进了外来人口的融入,甚至流动人口的数量已超过常住人口,为经济发展带来重大贡献(吴百花, 2007)。

4 影响流动人口社会融合的主要因素

4.1 影响流动人口社会融合不同方面的主要因素

表 1 是影响流动人口在不同维度上社会融合程度和主要社会经济因素的相关系数表,根据相关系数和其统计水平的检验,可以发现:

(1)影响“流动人口自我身份界定”,即决定“流动人口是否认为自己是本地人”的主要影响因素包括:收入、社会保障的情况、子女教育的情况和社会资本情况。

(2)影响“对城市态度”,即“是否希望能够成为绍兴人”的主要影响因素包括:教育程度、社会保障情况、职业地位和就业工资的稳定性。

(3)影响“与本地人互动”,即“是否和本地居民有密切交往”的主要影响因素包括:教育程度、户籍性质、住房和居住状况、遇到困难的本地支持、每周工作时间。

(4)影响“感受到的社会态度”,即“是否觉得受到本地居民的歧视”的主要影响因素包括:社会保障的情况、职业地位、企业福利的状况、以及劳动合同的情况。

我们可以发现,一些因素对社会融合的某个方面有显著影响,但对流动人口社会融合的另一一些方面可能并没有明显的影响。例如居住类型显然影响着流动人口和本地居民的相互交往,但和流动人口是否认为自己是本地人,以及和流动人口是否希望在绍兴长期居住的关系则并不明显。另一些因素则对社会融合多个方面都有显著影响,例如教育程度影响流动人口对城市的长期期望,也决定了流动人口在城市的地位和与城市的互动;社会保障是影响流动人口在城市发展的另一个突出因素,是否有社会保障决定了流动人口的身份认同、对城市的态度和在城市的感受。需要重视这样的一些关键性因素,因为它们对于流动人口在城市的社会融合显得如此重要。多个因素和流动人口社会融合的不同方面存在强度不同,以及方向性不同的影响,说明了流动人口在城市中生活、居住和发展的综合和复杂的图景。

4.2 对流动人口社会融合过程的影响因素分析

为测量流动人口社会融入的总体程度,我们根据上述四个维度,构造了一个综合性的社会融入指数。即将反映四个维度的(0, 1)变量等权相加,得出一个(0, 1, 2, 3, 4)的变量,以此反映社会融合程度。结果表明,流动人口中完全未融入(即在四个维度都未融入)的比重为 20.2%;初步融入(四个维度中仅有一个维度已经融入)的比重为 13.3%;一般性融入(四个维度中有两个维度已经融入)的比重为 34.9%;较深的融入(四个维度中有三个维度已经融入)的比重为 23.5%;完全融入

(即在四个维度上都已经融入)的比重占总人数的 8.0%。

社会融入是一个渐进的过程,流动人口进入城市在不同方面上都逐步地融入城市社会,树立自己和本地城市的身份,改变对城市的态度和期望,加深和城市的关系,以及改变城市对自身的态度。同时,数据表明,多数被调查的流动人口大部分已经开始融入到城市的进程之中,但完全融入和较深地融入城市的人口还比较少。

表 1 影响流动人口社会融合的不同方面的主要因素

Table 1 Factors Influencing Different Aspects of Social Integration

影响因素	自我身份的认同	对城市的态度	与本地人的互动	感知的社会态度
性别	- 0.019	- 0.066*	- 0.015	0.030
年龄	- 0.064*	0.021	- 0.192***	- 0.033
教育程度	0.133***	0.160***	0.210***	0.009
是否本地通婚	0.063	0.080*	0.093**	- 0.039
是否家庭型迁移 ^a	0.086*	0.075*	- 0.012	0.051
个人年收入	0.121***	0.117***	0.145***	0.043
个人年收入增长 ^b	0.110	- 0.150	- 0.211*	0.054
居住时间	0.066*	0.108**	0.036	- 0.024
住房类型 ^c	0.036	0.027	- 0.110**	0.025
居住状态	0.041	0.043	- 0.103**	0.023
是否办理暂住证	0.011	- 0.083*	- 0.007	- 0.010
有无医疗保险	0.141***	0.173***	0.052	0.109**
有无养老保险	0.123***	0.191***	0.030	0.104**
有无失业保险	0.067*	0.277***	0.069*	0.085**
有无社会保险	0.138***	0.189***	0.035	0.106**
子女是否在绍接受教育	0.174***	0.063	0.046	- 0.006
经常来往朋友数量	0.167***	0.055	- 0.013	0.022
是否参加绍兴社会组织	0.049	- 0.030	0.054	0.039
遇到困难求助对象	0.030	0.001	0.631***	- 0.062
单位性质	0.066*	0.037	0.047	0.001
职业 ^d	- 0.029	0.115***	0.086**	- 0.186***
平均每周从事劳动时间	- 0.091**	0.029	0.252***	0.062
从老家到绍兴原因	0.022	0.050	0.096**	- 0.032
工作获得途径	0.073*	0.039	0.019	0.053
是否签订劳动合同	0.008	0.014	0.026	0.110**
是否拖欠工资	- 0.006	0.112**	- 0.065*	- 0.053
单位是否提供福利	- 0.041	0.064*	- 0.095**	0.119***

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

a. 家庭型迁移指已婚且与配偶和(或)子女共同在绍兴居住的情况。

b. 个人年收入增长是流动人口的“当前个人年收入”/“在原籍时的个人年收入”。

c. 住房类型分为集体性居住和社区性居住两类。前者包括居住在宿舍、工棚中的居住方式;后者包括租赁私有房屋、购买商品房的。

d. 职业分为白领人口和蓝领人口两类。前者包括从事教育和技术、自由职业者及企业职工、企业中高层管理者、公务员等,后者则包括从事农林牧副渔业、制造加工业、建筑施工业、运输操作业、商业服务业、餐饮服务业、居民服务业、环境卫生劳务、废旧物质回收等体力劳动职业的流动人口。

对影响流动人口社会融合的因素做一归类,可以形成三个基本假设:

假设 1:流动人口的个人和家庭状况影响社会融合。包括个人的教育程度、年龄、性别、居住时间、职业和收入等;

假设 2:流动人口的社区参与和社会资本影响社会融合。包括流动人口居住的社区性和社会交往等;

假设 3:城市的制度安排影响流动人口的社会融合。包括城市人口管理制度和社会保障制度等。

在充分考虑不同影响因素纳入统一模型可能存在的共线性,我们谨慎地挑选了部分有意义的变量。我们将流动人口的社会融合程度构造指数,通过多元线性回归模型来分析影响流动人口社会融合的因素(见表 2)。

表 2 对流动人口社会融合的多因素回归模型

Table 2 Regression Model on Determinants of Migrants' Social Integration

	回归系数			
	模型 1	模型 2	模型 3	综合模型
个人和家庭因素				
性别	- 0.085			- 0.054
年龄	- 0.018***			- 0.011*
教育程度	0.229***			0.141**
是否家庭型迁移	0.019			0.032
居住时间	0.004***			0.002*
职业	0.142*			0.141*
社区和社会资本因素				
是否集体性居住		- 0.025		0.043
来往朋友数量		0.099**		0.030
遇到困难求助对象		0.603***		0.499***
是否参加绍兴社会组织		0.311		0.215
制度因素				
是否办理暂住证			- 0.359*	- 0.166
有无社会保险			0.467***	0.447***
有无劳动合同			- 0.214**	- 0.229*
常数项	2.385***	1.893***	2.733***	2.215***

注: * $p < 0.10$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(1)在个人和家庭层面。在模型 1 中,我们发现年龄、教育程度、居住时间及职业对流动人口社会融合具有显著影响。年青人口社会融合的程度更强,一定程度上说明了第二代移民具有更强的城市化倾向,以及表现出城市就业和社会保障体系对高年龄流动人口的制度排斥。文化程度高的流动人口较文化程度低的流动人口更易融入城市。同时,在城市居住时间越长,就越容易融入城市;从事白领职业人员较蓝领职业人员更易于融入城市。

(2)在社区和社会资本层面,经常来往朋友数量、遇到困难求助对象为影响社会融入的主要影响因素。

(3)在制度层面上制度层面,是否办理暂住证、有无医疗或养老保险、有无劳动合同对流动人口社会融入有显著影响。从回归系数看,有无社会保险表现出更强的影响,这也在一定程度上说明制度上的接纳对流动人口社会融入存在重要影响作用。结果令人意外的是,有无暂住证及有无劳动合同与流动人口的社会融入呈现负相关,这可能由于暂住证这一明显差别性的身份证明可能本身

就是对流动人口的排斥,对流动人口与城市的相互作用起到负面的作用。对于劳动合同限制了流动人口社会融入的解释是,签订合同者大多在规模较大工厂做工,这些工厂一般工作时间较为严格、工作环境较为封闭、居住形态以工厂工棚为主,反而不利于流动人口和社会的接触和融入。

4.3 促进流动人口社会融合,实现城市和谐发展的几点思考

根据以上分析结果,我们发现流动人口在城市的社会融入是一个多方面的、逐步融入的过程。这样的社会融合受到包括教育、就业状况、居住状况、制度因素、社会资本等综合因素的影响。对于促进流动人口社会融合,也需要根据社会融合过程的多样性和复合性实施综合的引导对策:

第一,重视流动人口的自然性融合和干预性融合。

流动人口的社会融合是一个自然过程,随着其就业、居住、交往、婚姻、生育等社会生活和社会联系的日益展开,会自然而然地促进社会融合过程。这种社会融合过程表现为流动人口的部分群体将逐步离开城市返回农村,而部分人口将逐步沉淀下来的过程。对这个过程过分“拔苗助长”可能产生并不是流动人口所需要的融合。但这并非意味着政府不需要为流动人口在城市的融合提供促进和支持,政府导向型的干预能够在很大程度上加速或者实现融合的过程,包括直接的制度上的接纳、公共服务特别是社会保障的供给,也包括政府通过促进教育的支持、促进居住社区的社会支持、提供组织化的方式强化社会资本等。也就是说地方政府应该有为地提供实现干预性的融合,并在根本上促进流动人口的福利,引导流动人口与本地的融合。

第二,鼓励流动人口的主动融合和促进双向融合。

社会融合是指融合的主体对新的城市环境的适应。在这个过程中,流动人口的主观能动性对其融合性发挥着重要的作用,其主观能动性主要表现为自我身份的认知和对城市的态度。因此,我们在强调外在制度环境对融合的影响的同时,也应该重视加强流动人口自身的主动性,加强流动人口本身的人力资本和积极主动性。当我们看到一群流动人口同时进入城市,有些人积极地在城市设法生存和努力发展,而另一些人则成为竞争的“失败者”而离开城市。因此,为流动人口在城市生存、创业和发展提供支持,加强流动人口的能力建设就显得非常必要。

同时,这种融合又取决于城市人口对流动人口的态度是否歧视,以及流动人口和当地人口的相互互动,社会融合不仅仅决定于流动人口,更决定于本地居民和地方政府,这就提示政府可以通过促进本地人口和外来人口的相互理解和相互接触,弥补二者存在的歧视和鸿沟就显得尤其必要。通过大众媒体等宣传,使得当地人能够正确地认识和对待流动人口,减少流动人口的被歧视感,不仅对普通市民需要进行这样的宣传,对地方政府也需要进行这样的宣传,以形成一种更加开放性的社会环境和公共政策。在这个过程中,通过建立各种社会组织,发挥工会、居委会和社区中心的作用,能够促进流动人口相互之间,以及流动人口和本地居民之间的交流。例如,如果不仅我们的学校应该接纳流动儿童,社区如果也能为流动儿童提供教育、服务和社会支持,就能够更好地加强对儿童的市民道德教育,提高流动儿童的公民精神。

第三,推动对流动人口的渐进性融合和多维度融合。

社会融合是一个过程,但这个过程的发展方式是渐进的,从不融合到融合的程度越来越深。需要保持这个过程的方向性,尽量推动流动人口沿着这个方向加快融合,并避免对这个方向形成阻碍甚至倒退。同时,流动人口的社会融合包括不同的方面,这也使流动人口会在某些方面开始融合,而在另一些方面却可能完全没有融入。对此,政府可根据不同特征的流动人口群体制定对应的政策来促进融入,根据各影响因素的作用大小和各种因素重要性的高低,来不断破除融入过程中的障碍推进流动人口不断融入当地城市社会。

参考文献 /References:

- 1 Park, R. and E. Burgess 1924 Introduction to the Science of Sociology. Chicago: University of Chicago Press
- 2 任远, 邬民乐. 城市流动人口的社会融合: 文献述评. 人口研究, 2006; 3: 87~94
Ren, Y. and M. Wu. 2006 Summary of Studies on Social Integration of Migrants in Urban China, Population Studies, 3: pp. 87 - 94
- 3 童星, 马西恒. “敦睦他者”与“化整为零”——城市新移民的社区融合. 社会科学研究. 2008; 1: 77~83
Tong, X. and X. Ma. 2008 Integration in the Community for New Migrants in Urban China, Social Sciences Research, 1: pp. 77 - 83
- 4 Onum, A. and Chen, X. 2003 The World of Cities: Places in Comparative and Historical Perspective Blackwell Publishers Ltd
- 5 嘎日达, 黄匡时. 西方社会融合概念探析及其启发. 理论视野. 2008; 1: 20~25
Ga, R. and K. Huang. 2008 Conceptualization of Social Integration in Western Societies and its Implications Theory Views, 1: pp. 20 - 25
- 6 郎友兴. 从社会排斥到社会融合: 外来民工本地化与构建中国城市和谐社区, 载于黄卫平、汪永成主编: 《当代中国政治研究报告》. 社科文献出版社. 2007; 8: 115~142
Lang, Y. 2007. “From Social Exclusion to Social Integration: Localization of Migrants and Building Harmonious Society in Urban China”, in Huang, W. et al. eds Contemporary China Politics Studies Report, Social Sciences Press, 8: pp. 115 - 142
- 7 丁开杰. 和谐社会的构建: 从社会排斥到社会融合. 当代世界与社会主义. 2005; 1: 53~57
Ding, K. 2005 Building Harmonious Society: From Social Exclusion toward Social Integration Contemporary World and Socialism, 1: pp. 53 - 57.
- 8 刘传江, 周玲. 社会资本与农民工的城市融合. 人口研究, 2004; 5: 12~18
Liu, C. and L. Zhou. 2004 Social Capital and Migrants' Assimilating in Cities, Population Studies, 5: pp. 12 - 18
- 9 王毅杰, 梁子浪. 试析流动人口与城市社会的融合困境. 市场与人口分析, 2007; 6: 58~71
Wang, Y. and Z. Liang. 2007. Difficulties for Migrants' Social Integration in Cities Market and Population Analysis 6: pp. 58 - 71.
- 10 楼玮群, 何雪松. 乐观取向、社会服务使用与社会融合: 香港新移民的一项探索性研究. 西北人口, 2009; 1: 23~35
Lou, W. and X. He. 2009. Attitude, Utilization of Social Services and Social Integration: an Empirical Study of Migrants in Hong Kong, North East Population, 1: pp. 23 - 35.
- 11 沈之菲. 更多的接纳, 更好的融合 ——外来民工子女在上海城市的融合问题研究. 上海科研教育, 2007; 11: 25~28
Shen, Z. 2007. More Acceptance, More Integration: Studies on Social Integration of Migrants' Children, Shanghai Research and Education, 11: pp. 25 - 28
- 12 张文宏, 雷开春. 城市新移民社会融合的结构、现状与影响因素分析. 社会学研究, 2008; 5: 1~25
Zhang, W. and K. Lei. 2008 Structure, Situation and Factors Associate with Social Integration Sociology, 5: pp. 1 - 25.
- 13 王桂新, 罗恩立. 上海市外来农民工社会融合现状调查分析. 华东理工大学学报 (社会科学版), 2007; 3: 97~104
Wang, G. and E. Luo. 2007. Survey and Analysis on Migrants' Social Integration in Shanghai, Journal of Eastern Technological University, 3: pp. 97 - 104
- 14 杨绪松, 靳小怡, 肖群鹰等. 农民工社会支持与社会融合的现状与政策研究 ——以深圳市为例. 中国软科学, 2006; 12: 18~26

- Yang, X. et als. 2006. Social Supports and Social Integration Analysis in Shenzhen City. Chinese Soft Sciences, 12: pp. 18 - 26.
- 15 杜鹏,丁志宏,李兵等. 来京人口的就业、权益保障与社会融合. 人口研究, 2005; 4: 53~61
Du, P. Ding, Z. and B, Li. 2005. Employment, Right Protection and Social Integration of Those Migrants in Beijing. Population Studies, 4: pp. 53 - 61.
 - 16 邓大松,胡宏伟. 流动、剥夺、排斥与融合:社会融合与保障权获得. 中国人口科学, 2007; 6: 14~24
Deng, D. and H, Hu. 2007. Social Integration and Protection Rights' Procurement. Chinese Population Sciences, 6: pp. 14 - 24.
 - 17 任远. “逐步沉淀”与“居留决定居留”:城市外来人口居留模式分析. 中国人口科学, 2006; 3: 67~72
Ren, Y. 2006. Patterns of Long Term Residence of Internal Migrations and its Implications. Chinese Population Sciences, 3: pp. 67 - 72.
 - 18 任远,戴星翼. 外来人口长期居留的 LOGIT模型分析. 南方人口, 2003; 4: 39~45
Ren, Y. and X, Dai. 2003. Assimilating into the cities: A Logit Model of Floating Populations' Long Term Residence Tendency. South China Population, 4: pp. 39 - 45.
 - 19 任远,姚慧. 流动人口居留模式的变化和城市管理. 人口研究, 2007; 3: 71~79
Ren, Y. and H, Yao. 2007. Patterns of Stay of the Floating Population: Changes and Urban Development. Population Research Bimonthly, 3: pp. 71 - 79.
 - 20 任远. 谁在城市中逐步沉淀了下来:对城市流动人口个人特征及居留模式的分析. 吉林大学社会科学学报, 2008; 4: 113~120
Ren, Y. 2008. An Analysis of the Demographic Feature of the Urban Migration and Their Residential Behavior. Jilin University Journal Social Sciences Edition, 4: pp. 113 - 120.
 - 21 Patricia Harris, Vicki Williams. 2003. Social Inclusion, National Identity and the Moral Imagination. The Drawing Board: An Australian Review of Public Affairs[M]. vol 3: pp. 205 - 222.
 - 22 牛喜霞,谢建社. 农村流动人口的阶层化与城市融入问题探讨. 浙江学刊, 2007; 6: 45~49
Niu, X. and J, Xie. 2007. Stratification of Migrants and Social Integration in Cities. Zhejiang Journal, 6: pp. 45 - 49.
 - 23 牛喜霞,谢建社. 农村流动人口的阶层化与城市融入问题探讨. 浙江学刊, 2007; 6: 45~49
Niu, X. and J, Xie. 2007. Stratification of Migrants and Social Integration in Cities. Zhejiang Journal, 6: pp. 45 - 49.
 - 24 段学芬. 农民工的城市生活资本与农民工的市民化. 大连理工大学学报(社会科学版), 2007; 3: 70~77
Duan, X. 2007. Social Capital and Civilization of Migrants. Journal of Dalian Technology University, 3: pp. 70 - 77.
 - 25 吴百花. 平等融入:和谐社会事业中的农民工子女义务教育问题. 中共浙江省委党校学报, 2007; 5: 76~82
Wu, B. 2007. Equality in Social Integration: Education for Migrants' Children. Journal of Zhejiang Communism College, 5: pp. 76 - 82.

(责任编辑:沈 铭 收稿时间:2009 - 09)