

·外论摘编·

俄著名人口学家扎伊翁奇科夫斯卡娅的移民观

于晓丽

(黑龙江大学 俄罗斯研究所, 哈尔滨 150080)

摘 要:俄罗斯著名人口学家冉娜·安东诺夫娜·扎伊翁奇科夫斯卡娅现为俄罗斯科学院国民经济预测研究所人口流动室负责人、独联体被迫移民问题研究中心主任、独联体国家和波罗的海三国移民独立研究委员会主席。自上个世纪 90 年代中期以来,她针对俄罗斯的外来移民尤其是中国移民问题发表大量论述,其学术观点在俄罗斯反响较大,也引发很多争议。

关键词:外来移民; 劳务移民; 中国移民; 俄罗斯

中图分类号: C92

文献标志码: E

文章编号: 1008-0961(2010)01-0076-04

冉娜·扎伊翁奇科夫斯卡娅关于俄罗斯外来移民的论述主要是围绕以下三个问题展开的^{〔1〕}:一是俄罗斯是否需要外来移民?二是俄罗斯需要多少外来移民?三是哪些国家会成为俄罗斯外来移民的主要提供者?

针对第一个问题,即俄罗斯是否需要外来移民,扎伊翁奇科夫斯卡娅得出的结论是:“俄罗斯在 21 世纪上半期应成为全球在移民方面最有吸引力的国家之一”;“未来(到本世纪中期)移民对俄罗斯具有决定命运的作用。俄罗斯经济增长速度、居民生活水平、社会环境、地区发展比例、国家的幅员及其完整性取决于国家能在多大程度上完成吸引必要数量的外来移民的任务。”

扎伊翁奇科夫斯卡娅得出上述结论的理由可概括为以下几个方面:

其一,对于俄罗斯来说,人口持续减少的威胁极其严重而且十分现实。在不久的将来劳动力将成为俄罗斯最短缺的资源之一(如果不是最短缺的资源的话),正是劳动资源潜力如此剧烈的缩减决定了大幅提高外来移民对其加以弥补的必要性,除此之外,不可能在短时间内保障劳动生产率有相应的增长。

其二,单纯依靠出生率的提高无法解决劳动

力短缺的问题。

扎伊翁奇科夫斯卡娅假设俄罗斯通过努力可使出生率明显上升,但她反问道:在出生的人长大并大批流入劳动力市场之前的未来这 20 年怎么过?如果出生率“明天”就开始提高的话,是 20 年,而多半情况下不得等上 30 年。在这几十年当中,如何保障“生活质量的改善”,并找到资金去促进出生率和改善居民卫生条件?这些资金如何取得?

其三,劳动生产率的提高似乎应该能够弥补俄罗斯适龄劳动人口数量预期的下降,但这不仅在俄罗斯,就是在世界上任何一个最发达的国家也是达不到的。

其四,如果不吸引外来移民,俄罗斯将面临危机。

根据扎伊翁奇科夫斯卡娅的分析,在没有外来移民的情况下,俄罗斯经济会在人口数量和劳动力资源快速减少的条件下运行,而节省劳动力的工艺发展跟不上,因此,经济衰退是不可避免的。经济衰退会导致生活水平下降——收入和工资下降,退休金冻结(也有可能下降),社会项目收缩。为弥补有劳动能力人口的下降,不得不诉诸那些不常见的措施,如大幅提高退休年龄、延长

收稿日期:2009-06-01

基金项目:黑龙江省哲学社会科学研究规划项目(08D043)

作者简介:于晓丽(1972-),女,吉林磐石人,副研究员,博士,主要从事俄罗斯区域经济发展问题和外来移民问题研究。

工作日、相对缩减面授教育。支持保障国家安全机制(军队、警察和所有国家管理体系)的力量,无论是人力的,还是经济的,都在下降。很明显,这是十分危险的,将引起社会严重动荡,政局极端不稳。除此之外,缺乏外来移民会引起国家居民密度下降、人烟稠密的空间收缩,人口流向俄罗斯欧洲部分的中心和西南地区,这会导致国家的分裂。

其五,俄罗斯接纳移民的能力很强。

扎伊翁奇科夫斯卡娅用以下数据来证明俄罗斯对移民的高吸收能力:在1989—2002年,有1100万外来移民来到俄罗斯,平均每年有78.1万人,相比之下,有86.5万人去德国,92.4万人去美国,也就是说在吸引外来移民方面俄罗斯在世界上占第三位,在美国和德国之后。在1975—1988年,俄罗斯接纳的移民更多,为1300万人,也就是说在28年间俄罗斯接纳了2400万外来移民。

针对第二个问题,即俄罗斯需要多少外来移民,扎伊翁奇科夫斯卡娅得出的结论是:在未来20年内为完全弥补俄罗斯劳动资源潜力的自然损失,大概需要2500万以上的外来移民,而且是净移民,也就是来的人和走的人数之差。

扎伊翁奇科夫斯卡娅计算的依据是:在2026年前,俄罗斯有劳动能力的人口自然减少额将达到1800多万人的水平。俄罗斯劳动力市场现在就已能明显感觉到劳动力的缺乏,因此在作预测时,应以能够完全弥补有劳动能力人口的损失为出发点。适龄劳动人口占移民流的2/3左右,根据这一比例,为了在未来20年内完全弥补俄罗斯劳动资源潜力的自然损失,大概需要2500万外来移民。考虑到这里说的是净移民,进来的人流应该还要更多一些。

针对第三个问题,即哪些国家会成为俄罗斯外来移民的主要提供者,扎伊翁奇科夫斯卡娅得出的结论是:中国可成为俄罗斯外来移民的主要来源国。华人很有可能在本世纪中期成为俄罗斯人数居第二位的民族,在数量上超过鞑靼人。

扎伊翁奇科夫斯卡娅得出这一结论的理由有以下几点:

其一,未来独联体其他国家和波罗的海三国总共可以满足俄罗斯劳动力需求的一半左右。

她用以下相关数据来说明自己的理由。按照各国普查的资料,在过去的各苏维埃共和国,1989年生活在那里的2530万俄罗斯族人,还剩1800万。他们当中大约820万人生活在乌克兰,410万人生活在哈萨克斯坦,120万人生活在白俄罗斯,100万人生活在乌兹别克斯坦。但大多数专家估计,在这些国家俄罗斯族群最大的移民潜力不超过400万人,他们主要集中在哈萨克斯坦和乌兹别克斯坦。独联体各国主体民族和其他民族的移民潜力,据估计到2025年前不超过600万~700万人。也有更悲观的估计——最高400万人,这主要是乌兹别克人、塔吉克人、吉尔吉斯人。这样,总共加起来大概能“覆盖”俄罗斯未来一半的劳动力需求。

其二,东欧国家的劳动力,俄罗斯指望不上。

扎伊翁奇科夫斯卡娅认为,全球劳动力市场是很有竞争的,而且竞争还将增强。将同俄罗斯竞争的有美国和欧盟,它们预计到本世纪中期每年吸引约100万移民。俄罗斯在这三者中是最没有竞争力的,所以其选择有限,它能指望的首先是东南亚和南亚国家,可能还有阿拉伯国家。

其三,作为潜在的劳务移民,中国人有很强的竞争力。

扎伊翁奇科夫斯卡娅认为,中国人,起码是那些住在中国东北省份的,不会被俄罗斯的气候吓跑,他们甚至在农业中都能有成效地工作。毗邻而居的状况,拓宽了他们对俄罗斯劳动力市场现有的机会和行为准则的了解,使他们容易与俄罗斯人打交道,因此大幅提高了他们与其他潜在外来移民相比的竞争力。

其四,中国存在大量富余劳动力,具有劳务出口潜力。

扎伊翁奇科夫斯卡娅援引其他学者的研究成果认为,本世纪前25年,中国的富余劳动力很多,仅在东北三省就有1000万人,而总的失业人数(包括隐性失业)估计占有劳动能力人口的1/4。中国人口相当大的一部分是农民(44%),他们当然渴望进城,其中包括俄罗斯的城市。尽管中国经济在腾飞,但对于许多中国居民来说,俄罗斯在相当长的时间内还是有吸引力的国家。

其五,俄罗斯东部地区尤其是远东地区需要中国的劳动力。

扎伊翁奇科夫斯卡娅从以下方面论证自己的这一观点:

第一,自俄罗斯族人开发远东以来,远东人口首次开始减少。20世纪80年代末90年代初,俄罗斯远东人口大幅下降,这不仅发生在北部(在市场条件下是合理的),而且发生在远东南部地区。2002年的人口普查显示,自上一次人口普查(1989年)以来远东联邦区减少了130万人(16%),其中由于人口外流几乎减少100万。在阿穆尔州减少15%,在哈巴罗夫斯克边疆区减少11%,在滨海边疆区减少8.5%。甚至哈巴罗夫斯克市和符拉迪沃斯托克市的人口都在减少。西伯利亚的外贝加尔地区情况也好不多少:布里亚特共和国的居民减少5.5%,赤塔州减少15.9%。现在所有边境地带都是居民外流区域,而且人口减少最快的是人口最少的阿穆尔州和赤塔州。而此前在1960—1980年间,远东从苏联其他地区得到了相当大且均匀的移民流:1960年代28.5万人,1970年代40.5万人,1980年代28.6万人。

第二,仿照上个世纪初期斯托雷平的做法,从俄罗斯西部向东组织新移民流是行不通的。

扎伊翁奇科夫斯卡娅先从人口资源的立场分析了这种移民的国内潜力。她指出,将远东看做人口资源最缺乏的地区,因此认为老开发区应与其“分享”劳动力的观点是错误的。她认为,俄罗斯人口状况最差的地区是国家的老开发区,尤其是中央联邦区。这里人口的自然减少相对来说是最高的(2001年每1000个居民减少10人,远东是3.3人),而且人口最老(24.3%处于退休年龄,远东是15.1%),有劳动能力的人口减少得也相对最快。正是俄罗斯最发达的中心地区,与远东,而且不只是远东,竞争劳动力资源。中心地区需要经常的补给,主要是弥补自己的有劳动能力人口的自然减少。在几个世纪期间,中心地区向俄国和苏联的各个地区“献出”居民,但到1960年代中期,它的资源枯竭了,而且本身开始需要外部的劳动力。

结果,俄罗斯国内的移民具有了稳定的向西移动的方向。在这种情况下,俄罗斯的两个地区构成了移民的两极:中心地区从全国各地吸收人口,而远东向所有地区“献出”自己的居民。位于远东以西的每一个地区,都有居民流向更往西的

地区,同时部分地得到来自东部地区的补给。在国内移民中远东承担了主要的移民损失,在1989—2002年间为75.3万人。其中,1/3给了中央联邦区,22%给了南部联邦区,17%给了伏尔加联邦区,15%给了西伯利亚联邦区。西伯利亚联邦区靠远东弥补了30%西向移民的损失,而乌拉尔联邦区靠远东和西伯利亚弥补了50%。有趣的是,中央联邦区在国内移民中的收获是78.7万人,几乎等同于远东的损失,这两个地区的“极性”以此在数量上得到了确认。在俄罗斯各地区中,远东是中心地区人口的主要供给者,保障了其在国内移民中得到的移民净增长量的28%。正是因为国家最发达的地区不仅同远东,而且同所有其他联邦区竞争劳动力资源,所以指望恢复东向移民是没有用的。

扎伊翁奇科夫斯卡娅认为,中心地区的吸引力起码在本世纪前25年是无法克服的。到2026年,中央联邦区只为弥补有劳动能力人口的自然损失就必需600万左右的移民。如果得不到外来人流的保障,中心地区会吸收整个俄罗斯的移民潜力,而且到2015年,南部联邦区、伏尔加联邦区和乌拉尔联邦区也会进入失去人口的行列。

在这种情况下,西伯利亚和远东有成为中央联邦区主要人口供给者的危险。据她估计,西伯利亚联邦区的移民损失在2006—2026年会达到100万人,而远东联邦区将失去50多万。根据俄罗斯国家统计委员会的预测,远东人口数量如同西伯利亚,到2026年将减少11%,要比俄其他地区都高。中心地区的人口在此情况下会减少3%。在未来20年,各地在劳动力保障上的差别会使劳动力的缺乏从国家东部向西部逐步加深。因此,寄希望于用来自俄罗斯其他地区的人口补充远东的人口完全是幻想。

第三,打算从独联体国家向远东吸引大量“同胞”(俄罗斯族人和说俄语的人)也不太现实。

至于后苏联各国的移民潜力,远东是俄罗斯各联邦区中唯一一个在这一方向上也损失居民的,虽然同与俄罗斯各地区的交换相比,程度轻些。在1989—2002年,自远东到前苏联各加盟共和国的纯移民损失为14.5万人。远东还把6万人左右“献给”了其他国家。在从独联体国家和波罗的海三国来到俄罗斯的人口总数中,只有不

到 4% 去往远东,没有达到远东在俄罗斯人口中占有的份额,其在 1989 年为 5%。这样,只有很少的一股人流能到达俄罗斯东部边界,但这股人流也在枯竭。2001—2004 年,在哈巴罗夫斯克边疆区和滨海边疆区,从独联体国家来的移民只能弥补在国内移民损失中的 2%~3%。

鉴于以上情况,扎伊翁奇科夫斯卡娅认为,对于与有着巨大人口潜力的国家——中国相邻的西伯利亚和远东边境地区来说,保障劳动力,并使人口状况哪怕维持在当前水平的主要资源在中国。远东,尤其是滨海边疆区和哈巴罗夫斯克边疆区,在亚太地区占据有利的地理位置,如果远东将通过与亚太地区一体化来发展,其人口数量必然要增长。人口潜力的增大当然不是该地区发展的唯一条件,但却是必要条件。华人的到来,对俄罗斯来说不仅是威胁,而且是必需,也就是说,这是不可避免的威胁。国家移民战略关注点应当从“如何防止”转到“如何组织移民并共存”上。

扎伊翁奇科夫斯卡娅的上述学术观点在俄罗斯产生了较大反响,有人赞同,也有人批评。值得注意的是,以列奥尼德·雷巴科夫斯基(俄罗斯科学院社会政治研究所学者)和亚历山大·拉林(俄罗斯科学院远东研究所学者)为代表的口学家和汉学家对其所作的批评。雷巴科夫斯基认为,扎伊翁奇科夫斯卡娅及与她观点趋同的学者“一方面不承认靠人口的自然变化摆脱人口减少状况的可能性,另一方面无根据地过高评价人口变化完全取决于外来移民的人口发展方案的潜力和优点”^[1]。

拉林认为,扎伊翁奇科夫斯卡娅的观点“忽略了问题的地缘政治层面”,即“破坏民族人口平衡所带来的消极后果的问题,尤其在边境地区”^[2]。他强调,“只要把中国东北省份的一小部分人口迁往俄罗斯远东和西伯利亚,就会使这些区域的人口平衡发生改变,以致于俄罗斯对这些领土的实际主权将出现问题。”他认为,“人口减少本身还不能成为大规模引进劳动力的原因。为了确定进口劳动力的规模,需要制定劳动力平衡

表,计算并非现在而是在未来人口减少后经济中空缺岗位的数量。在这种情况下,为弥补俄罗斯远东的劳务潜力,有一定数量的来自中国的临时工就够了,他们不会有机会成为“俄罗斯数量居第二位的民族”^[3]。

注释:

(1) 关于冉娜·扎伊翁奇科夫斯卡娅的学术观点主要参考文献为:

Зайончковская Ж. А. Иммиграция альтернативы нет. Источник: Нужны ли иммигранты российскому обществу? / Под ред. В. И. Мухомеля и Э. А. Паина - М.: Фонд “Либеральная миссия”, 2006, с. 7 - 30). Опубликовано “Демоскоп - Weekly”, 19 февраля - 4 марта 2007 г.

Зайончковская Ж. А. Перед лицом иммиграции. Источник “Pro et Contra”, Том 9, №3, ноябрь-декабрь 2005 г.

Зайончковская Ж. А. Новая столыпинская политика на Дальнем Востоке России: надежды и реалии. Источник “Азиатская библиотека”, 1999 г.

Зайончковская Ж. А. Китайцы в России: угроза или спасение. <http://www.eraa.ru/EraaRus/kitay4.htm>; Випковская Г., Зайончковская Ж. Китайское “вторжение” в Сибирь и на Дальний Восток: мифы и реальность // Полит.ру 31. 01. 2003.

参考文献:

[1] Борис Заходер. Что Мы Знаем о Лисе... Ничего. И То Не Все [J]. Электронная Версия Бюллетеня Население и Общество (19 Марта - 1 Апреля 2007), 2007, (281 - 282).

[2] Ларин А. Г. Эта Деликатная Проблема “Китайской Демографической Экспансии” [EB/OL]. http://www.situation.ru/app/j_arpt_1162.htm.

[3] Ларин А. Г. Китайцы в России: Вчера и Сегодня. Исторический Ю. черт [M]. М.: Муравей 2003.

[责任编辑:王超]