

国别与地区

美国亚利桑那州移民法案评析

陈积敏

[摘要] 亚利桑那州的新移民法案首次将非法移民定性为犯罪行为,并规定了极为严厉的处罚措施。这一法案因而被称为美国“最严苛的移民法案”。该法案的出台不仅在美国国内掀起了新一轮移民政策的大讨论,而且对美国未来政治格局的走向以及美国与墨西哥等国的外交关系都将产生深刻影响。

[关键词] 美国;亚利桑那州;移民法;移民政策

[中图分类号] D50 [文献标识码] A [文章编号] 1008-1755(2010)06-0071-76

冷战后,非传统安全问题引起了国际社会的普遍关注。作为其重要组成部分,非法移民问题也成为世界各国不得不认真加以对待的世界性难题。^[1]作为一个典型的“移民国家”,美国自建国之始便十分重视移民政策的构建,并由此大体形成了两个移民分期,即自由移民时期与限制和选择移民时期。^[2]“9·11”事件以来,美国在加强国土安全的同时,也在为制定新的移民政策作出努力。不过,迄今为止,美国联邦政府在这一方面仍无所建树。与此相对应的是,各州政府纷纷跃跃欲试,试图通过各自的移民法案,以维护自身权益。2010年4月23日,亚利桑那州(简称“亚州”)共和党州长布莱维尔(Jan Brewer)正式签署的“SB1070”移民法案便是州政府加强移民管理与控制的最新案例。该法案史无前例地把非法移民定性为犯罪行为,并赋予了警察可以对怀疑是非法移民的人进行盘查等职权。它因此被称为美国“最严苛的打击非法移民法案”。亚州移民法案一经公布,美国社会为之哗然。可以预见,美国国内关于移民政策改革,尤其是非法移民问题的争论必将因该法案的颁布而呈现新的特点。同时,2010年是美国的中期选举年,而移民问题又是个牵一发而动全身的全局性、系统性问题。奥巴马政府如何应对这一挑战,势必影响到美国未来政治格局的走向。此外,非法移民又是一个国际性问题,因此该法案的颁布也将对美国与他国(主要指非法移民来源国)的外交关

系,尤其是美国与墨西哥的双边关系产生一定程度的影响。

亚州新移民法案的主要内容

亚州是美国非法移民问题的“重灾区”,据估计,该州目前共有约46万非法移民,其中许多人来自临近的墨西哥或中美洲地区。^[3]因此,为了加强移民执法,遏制非法移民增长的势头,亚州一直在酝酿更为严格的移民法案。新近出台的这部法案,其目的正在于控制和遏阻非法移民,“这部法律的条款试图通过合作来阻止和威慑外国人非法入境、非法滞留以及在美非法滞留者的经济活动。”^[4]概括而言,这部法案的主要内容有以下几点:

第一,实行更为严格的移民执法。法案规定,非法移民不得进入或滞留亚州,一经查出,非法移民将会被控为非法侵入罪,从而面临多达6个月的监禁和2500美元的罚款。新法要求合法移民需随身携带证明其移民身份的文件,以便警察查验。为此,法案赋予警察更大的执法权限,规定如果警察在查案过程中,怀疑涉案人员的移民身份,则应当对其进行盘问,“当对一名外国人非法居留美国产生合理怀疑时,应该采取合理的措施。如果可行,可以确定这个人的移民身份。”^[5]如果涉案人员无法提供合法身份,将面临被拘留的危险,

“若一名在美国非法居留的外国人被确认违反州或地方法律,在解除监禁或评估应缴纳的罚款之后,应立即将其交由美国移民与海关执法局(ICE)或者美国海关与边境保卫局(CBP)拘留。”更为严格的是,该法案还赋予了执法人员很大的自由裁量权,“如果执法官员有理由相信此人犯有可以被递解出境的公共违法行为时,该官员可以在没有授权的情况下将其拘捕。”

第二,赋予执法部门使用、交流移民身份信息的权力,同时建立了相应的问责机制。法案规定,执法机关拥有基于如确定此人是否具备享有公共福利资格、申请驾照资格等目的使用、交流移民身份信息的权力,“除联邦法律规定外,本州、县、市、镇及其他政治次级部门的执法官员或机构在发送、收取或保留与移民身份相关的信息,或者与其它联邦、州或地方政府部门交流这些信息时不受禁止或任何方式的限制。”在执法过程中,如果执法人员出现执法懈怠的现象,任何人都有权向上级法院提起诉讼,“个人在质疑州、县、市、镇或其它政治次级单位的官员或机构所采用或实施的政策,该政策限制或约束了联邦移民法律的执行,使其小于联邦法律所允许的最大执行力度时,可向上级法院提起诉讼。”

第三,利用交通工具运送、转送非法移民,或者庇护、掩盖、诱导非法移民等行为是非法的,并明确了具体的处罚措施。法案规定,“某人从事下列行为是非法的,此人触犯刑律:(1)在本州运用某种运输方式运送或转送,或者企图运送或转送该外国人,若此人明知或无视该外国人非法来到、进入或滞留美国的事实;(2)在本州任何地方利用任何建筑或任何交通工具以掩盖、包庇、保护,或者是试图掩盖、包庇、保护某外国人不被发现,若此人明知或无视该外国人非法来到、进入或滞留美国的事实;(3)鼓励或诱使某外国人进入或居住本州,若此人明知或无视该外国人非法来到、进入或滞留美国的事实。”在此基础上,法案明确了对上述行为的处罚措施,指出“除违反本条款之规定且涉及10名或以上非法外国人的个人犯有6级重罪,并将被处以每名外国人至少1000美元的罚金外,任何违反本条款之规定者犯有1级轻罪,并将被处以至少1000美元的罚金。”

第四,雇主不得有意雇佣非法移民,而非法移民也不得在亚州谋职或工作。法案强调,雇主不得有意雇佣非法移民,并对此做出了相应的处罚措施:(1)初犯者。“法院将责令雇主终止与所有无证件外国人的雇佣关系,并要求雇主接受对其雇佣无证件外国人工作

的商业区进行的三年考察期”,同时要求雇主在法院判决后三个工作日内与县检察官签订一份承诺书,“该承诺书声明雇主终止与无证件外国人的雇佣关系,以及雇主不再在本州故意或者明知而雇佣无证件外国人。”如若未能在规定期限内办理该文件,将会被暂扣执照,直至办理完毕时止;(2)再犯者。法院将责令有关部门永久吊销雇主在雇佣非法移民工作的商业区的所有执照。此外,法案明确规定,非法移民不得在亚州谋求工作,违反者将犯有1级轻罪,“在本州的非法居留者或者无证件的外国人有意求职,在公开场所征求工作,或者作为雇员或独立承包商身份从事工作都是非法的。”为此,法案对“征求”(solicit)和“无证件外国人”二词做了明确界定,指出“‘征求’是指通过语言或形体、点头等非语言沟通形式,向理性人暗示此人愿意被雇佣”,“无证件外国人指未能获得合法权利或者联邦政府授权而在美国工作的外国人。”

亚州法案引发美国社会强烈反应

亚州新移民法案签署后,美国社会对此掀起了热烈争论。各政治派别、社会团体以及普通民众对于该法案的态度存有明显差异,呈现出多元、对立的特点。综合起来,美国社会的反应主要表现在以下几个方面:

首先,政界人士对于这一法案的态度反映出美国政治极化的特征。4月27—28日,盖洛普进行了一项关于亚州新移民法案的民意调查。其中,依据受访者所属政治派别的不同,他们对于该法案的态度也存在较大差别:62%的共和党人支持该法,其中知晓该法案的共和党人支持率更是高达75%;民主党人对这部法案的反对率(45%)大幅超过了支持率(27%),其中知晓法案的民主党人反对率高达56%;独立派人士倾向于支持这部法案,其支持与反对的比例分别是37%和29%,其中知晓该法案的独立派人士的支持率达50%。^[6]身为民主党的奥巴马总统批评这一法案是“误导性”的,称该法案“威胁到我们作为美国人所珍视的‘公平’的基本概念,以及对于维护我们安全至关重要的警察与社区的信任。”^[7]5月19日,在白宫新闻发布会上,奥巴马再次指出,该法案是美国移民改革的一大挫折,它规定对“可疑”的非法移民进行检查是对他人的人身骚扰。^[8]美国司法部长埃里克·霍尔德(Eric Holder)认为这项法律的通过“十分不幸”,“有可能被滥用”。他于4月27日在华盛顿发表的一次讲话中说,美国司法部对这项法律正在进行复议,“正考虑包

括法庭质疑在内的各种可能性”，以作回应。同日，国土安全部长珍妮特·纳波利塔诺^[9] (Janet Napolitano) 在美国参议院司法委员会作证时说：“无论是否符合宪法，从执法的角度总有一些说明此类法律被误导的切实理由。”^[10] 共和党人士对于该法案更多地持一种赞赏或默许的态度，如 2008 年美国共和党副总统候选人佩林 (Sarah Palin) 便极力支持亚州移民法。她指出，该法案的目的是保护美国人，这是在联邦政府失职情况下的无奈之举。^[11] 身为亚州共和党资深参议员的麦凯恩 (John McCain) 曾一直主张非法移民合法化，即给予在美国的非法移民在符合一定条件的情况下获得合法身份。然而，面临来自共和党内右翼势力的挑战，麦凯恩对亚州移民法案也持赞许态度。对此，《纽约时报》发表社论，批评麦凯恩“忘记了原则”。^[12]

其次，一些民权团体、移民团体强烈反对亚州移民法案，指责该法案将导致可怕的种族主义情绪，并且组织了抗议游行，以表达它们的意志。5 月 1 日，洛杉矶市、纽约市都组织了规模盛大的游行，抗议亚州移民法案。纽约市 40 多个工会组织和移民团体在曼哈顿下城富利广场 (Foley Square) 集会，参加游行的人们高举着“立即开始移民改革”、“反对 SB1070 移民法”等标语牌。国会众议员维乐贵丝 (Nydia M. Velazquez) 指出，亚州移民法是短视的，是民权斗争的倒退，它并不会使边境更安全，却为种族歧视打开大门。市主计长刘醇逸 (Comptroller John Liu) 向在场的示威者说：“我们今天在这里要发出一个强烈而清晰的声音，那就是美国需要移民，移民改革必须马上开始。”^[13] 拉丁裔社团抗议，拉丁裔移民本来就已遭受歧视，这项法律更名正言顺地让警察的歧视和骚扰合法化。^[14] 墨西哥诺加莱斯 (Nogales) 移民庇护站的负责人洛雷罗 (Francisco Loureiro) 形容新法“大搞种族主义”，会加剧警方虐待移民的情况。洛雷罗说：“亚利桑那州警方对待移民的方式早已比对待动物还要恶劣。追捕移民的情况早已存在，如今在法律的掩护下更是有恃无恐。”^[15] 此外，一些移民聚集的州政府（如纽约州）或地方政府（如洛杉矶市），纷纷采取措施抵制亚州移民法案。5 月 12 日，洛杉矶市议会便通过了一项经济制裁决议，限制洛杉矶企业与亚州的生意往来，包括终止与该州的旅游合作以及未来的商业合约等。^[16]

最后，美国普通民众对于亚州移民法案态度不一，呈现出对立与分化的特点。从族裔群体来看，对这部法案持反对和怀疑态度的主要是拉美裔移民，也包括少数族裔，如华裔。美东华人社团联合总会执行主席

黄克锵在《侨报》上撰文指出，“亚利桑那州这项旨在严厉打击无证人士的苛刻移民法案与美国立国精神、宪法精神背道而驰。”他担心，这一法案有可能引发美国境内“白人沙文主义”，从而导致“种族摩擦加剧，种族仇恨罪案攀升。”^[17] 从年龄层次来看，年轻人对亚州移民法案持反对态度，而“婴儿潮”一代和年龄在 45 岁或以上的人则对其持赞成态度，从而表现出较为明显的年龄差异。^[18] 但是，从整体上来说，美国多数民众对于这项法案持支持态度。4 月 28 日至 5 月 2 日，美国哥伦比亚广播公司和《纽约时报》的一项民调显示，有 51% 的人支持该法案，其中 9% 的人甚至认为“移民法案应该更严一些”，但也有 36% 的人认为该法案“有些过分”。在非法移民问题上，65% 的人认为“这是个很严重的问题”，78% 的人表示“政府应该采取更多措施阻止非法移民涌入美国”。不过，57% 的受访者认为，有关非法移民的法律“应该由联邦政府制定，而不是各州自行颁布”。^[19] 鉴于亚州非法移民问题的严重性，有一些人对于这部法律也给予了理解，“一些人指责法案制定者和 70% 支持该法案的亚利桑那人像纳粹一样行事，或者指责这样会让亚利桑那变成一个种族隔离的州。但要是该州待一些时间，你可能会懂得为什么如此多的亚利桑那人需要这部法律。”^[20]

法案对美国内政外交的影响

亚州移民法案签署之后，白宫官员对此评价说，如果没有联邦政府的支持，任何移民立法行为都不可能解决美国的非法移民问题，“如果国会不采取行动，亚州和其他州建立的法律大杂烩无法解决核心问题，即如何加强边界与处理美国 1100 万非法移民。”^[21] 然而，即便如此，亚州新移民法案对美国未来政治格局的走向以及移民政策改革的方向与进度将不可避免地产生影响。同时，由于亚州与墨西哥毗邻，该州非法移民主要来自于墨西哥，因此法案所涉及的主要对象将是墨西哥非法移民，这对美墨之间的外交关系也会产生一定程度的影响。

第一，法案促使奥巴马政府将移民改革提上政府的议事日程，推动美国移民体系的重构。布莱维尔在签署法案后称，“等待华盛顿采取行动已经超出了我们的耐心。几十年来联邦政府的无所作为和误导政策造成了当前危险的、不可接受的情况”，因此亚州才出台了这项移民法案。^[22] 得克萨斯州共和党众议员约翰·克尔伯森 (John Culberson) 也认为，亚州移民法是美国

“移民政策失败”的结果。^[23]很明显,这将会对奥巴马政府产生一定的政治压力。白宫发言人吉布斯(Robert Gibbs)表示:“总统已经说过……这是要求联邦政府采取行动的警告。”^[24]拉美裔全国委员会主席珍妮特·穆尔吉亚(Janet Murguia)同样认为,法案的签署对于美国移民改革将产生一定的激励作用,“因为该法案的潜在结果,现在围绕这一问题已经具备了实质性的、道义上的紧迫感。”^[25]

第二,法案可能引发美国国内种族主义、排外主义情绪的高涨,深度影响美国所倡导的“公平”、“平等”的价值体系。同时,国内民众对于移民的态度存在较大差异,可能导致美国公众陷入分化的境地。从历史上来看,美国社会内部因为移民问题而产生的种族主义、排外主义风潮并不鲜见,尤其在19世纪末20世纪初,“1880—1920年间排外主义空前泛滥,其规模之大,时间之长,影响之深,在美国史上是绝无仅有的。”^[26]《纽约时报》专栏作家弗兰克·里克(Frank Rich)将其称之为本土主义者怒气爆发的一个示例。^[27]亚州“美国公民自由联盟”执行主任亚历山德拉·米兹(Alessandra Meetze)表示:“如果你看起来或听起来像外国人,警察会无休止地要求你证实身份,并确认你的公民身份。”^[28]如前文所言,美国社会对待移民的态度各不相同,甚至是对立的。可见,这不仅会制约美国政府尽快采取措施,实施移民政策改革,而且还可能造成社会凝聚力的涣散与民众意愿的分裂,从而引发其它社会问题。

第三,法案的通过可能会对美国的中期选举造成重大影响。众所周知,中期选举是对美国现政府所实行政策的一次重大检验,也被认为是2012年美国总统大选的前哨战。因此,每当中期选举年,美国两大主要政党都使出浑身解数,取悦选民,赢得支持。亚州移民法案的通过得到了多数共和党人的支持,并经共和党州长签署而成为该州法律,因而西裔选民对共和党的态度表现出很大不满。亚州的西裔美国人单纯指责移民法案的仅有2%,而指责共和党的占到了59%。就民主党而言,这一法案的通过似乎对其有利。然而,根据民调显示,33%的西裔美国人对于两党都表示不满,66%的人认为民主党未尽力阻止法案。更为重要的是,奥巴马在竞选期间曾高调承诺要修复美国断裂的移民体系,进行移民政策改革。但事实上,奥巴马政府迄今未有行动,这令西裔选民感到十分失望。美国思想库“新民主党网络”主席西蒙·罗森伯格(Simon Rosenberg)表示:“明显地,民主党如果想要获取一张热

情的西裔选民的选票,他们需要比以前做得更多。”^[29]可见,就目前情形而言,亚州新移民法案到底会给民主党带来什么影响,仍存在很大的不确定性,“亚州的争论可能会证明对民主党有利,但若他们不知如何加以利用,那也将不会有所裨益。”^[30]不过,有一点是非常明确的,即该移民法案对于美国未来政治格局的走向将产生重要影响。鉴于民主、共和两党都认识到西裔选民的重要性,两者之间必将会在这一问题上继续展开博弈。

第四,法案可能会对美国与移民输出国,尤其是与墨西哥的关系产生不利影响。5月3日,秘鲁国会外交委员会发表声明,强烈谴责美国亚州移民法,表示将全力声援目前旅居该州以及美国其他地区的秘鲁人,坚决维护其合法权益。^[31]次日,在阿根廷卡达莱斯召开的南美洲国家联盟特别首脑会议发表声明指出,亚州新移民法案是在煽动对移民的仇恨和歧视。^[32]与美国毗邻的墨西哥更是将矛头指向了该移民法案。墨西哥总统卡尔德隆(Felipe Calderon)批评它是“种族歧视”和“违反人权”的表现,并表示将尽一切手段保护在美墨西哥人的权益。^[33]不过,这一评论引发了美国国内政界人士的不满。亚州共和党参议员凯尔(Jon Kyl)称卡尔德隆的评论“至少说是虚伪的”。他抱怨墨西哥不理解美国的关切,可他似乎没有认识到我们的关切。他应该向我们道歉,而不是谴责我们。”^[34]德克萨斯州共和党众议员珀尔(Ted Poe)形容卡尔德隆的批评是“傲慢的和虚伪的”。他指出,墨西哥自身的移民法律“比美国更加严格”,“当墨西哥做同样的事情”而来谴责亚州的法案是不合适的。^[35]对于美国国内的抱怨之声,墨西哥政府未作评论。不过,墨西哥驻美大使馆发言人阿尔迪(Ricardo Alday)表示,墨西哥政府对于新移民法“可怕的潜在影响深表关切”,并警告称墨西哥与亚州未来友谊关系的发展以及商业、旅游和文化联系可能会因这一法案的负面效应而受到影响。^[36]

展望与反思:法案的未来与美国移民政策改革

亚州法案签署之后,如果未有异议,该法案将在90天后正式生效。但是,法案签署之后,美国国内许多人权团体、移民团体、法律界人士以及政府官员要求对其进行司法审查,以调查它是否“违宪”。同时,美国舆论还将亚州法案与1994年加州“187号提案”相提并论,认为上述两部法案存在的主要司法问题是一致的,即州政府的行为是否干涉了联邦政府处理移民的职

权。^[37]众所周知,1994 年,针对日益增长的非法移民以及联邦政府的不作为,加州通过了“187 号提案”,拒绝向非法移民提供医疗、教育等公共服务。然而,这部法案引发了巨大争议,并被诉之于法院。1999 年 7 月,州长格雷·戴维斯(Gray Davis)决定终止围绕“187 号提案”的法律诉讼。实际上,这等于否决了该法案。^[38]负责办理这一案件的地方法院法官普法尔泽(Mariana Pfaelzer)认为,“州政府无权制定自己管理移民的方案”,不论联邦政府在执行移民法律方面存在多少严重性问题,“管理移民的权力属于联邦政府独有”。^[39]由此可见,亚州移民法案的前途仍然充满了诸多变数。^[40]

然而,无论这部法案最终命运如何,通过该法案所反映出的美国移民政策改革的紧迫性与必然性是确信无疑的。自“9·11”事件以来,美国社会对于移民体系的弊端多有微词。布什政府时期,美国颁布了一系列法案,其主旨在于维护美国的国土安全。其间,参、众两院也推出了相关的移民法案,但最终未能达成一致,使得改革美国移民政策的努力付之东流。在竞选期间,奥巴马曾誓言要修复美国的移民体系。然而,迄今为止,奥巴马政府尚未采取任何实质性行动。有分析认为,美国政府之所以在这一问题上迟迟未有建树,主要是因为移民政策改革所涉及的问题众多,且与美国民众关系密切,“移民问题涉及到美国政治的每一个层面:从国家安全问题如边防控制和恐怖分子的形象绘制,到诸如教育和医疗等国内事务,移民问题都是无法避免的。”^[41]因此,现任政府一旦处理不慎,将会影响到美国未来的政治版图,这严重制约了政府推动移民政策改革的进程,“对政治家来说,安全的决策便是没有决策——至少到没有选择,不得不采取行动之时”。^[42]不过,亚州新移民法案的出台,犹如“一石激起千层浪”,再次掀起美国国内关于移民体系与边界安全的大辩论。据哥伦比亚广播公司和《纽约时报》所做的民调显示,大多数受访者认为,美国移民政策需要进行认真的反思与检视,其中有 44% 的人认为美国的移民政策需要彻底重建,45% 的人认为需要根本改变。^[43]由此可见,亚州移民法的推出或许表明,美国政府已经到了无法再度回避移民改革问题的时候了。从这一点来说,这部法案的签署给美国政府释放了一个重要信息,也给民主、共和两党带来了新的机遇与挑战。

[注释]

[1] 关于“非法移民”的概念,目前学术界尚无统一的界定。在英文中,非法移民有多种表达方式,如“illegal immigrant”,

“unauthorized alien”,“irregular immigrant”等等。亚州移民法案中使用的是“unauthorized alien”,故在法案译文中,作者使用“无证件外国人”。其他场合,作者使用“非法移民”。

- [2] 丁则民:《美国移民政策研究:序》,梁茂信著:《美国移民政策研究》[M],东北师范大学出版社,1996 年版,第 2 页。
- [3] 肖凌霄:《亚州州长正式签署严打非法移民法案》,侨报网,2010 年 4 月 23 日,http://www.chinapressusa.com/2010-04/23/content_414053.htm。
- [4] “Senate Bill 1070”,http://www.azleg.gov/legtext/49leg/2r/bills/sb1070s.pdf。在法案的翻译过程中,作者得到了导师熊志勇教授的悉心指点,同时也得到了刘丽坤博士的大力协助,在此谨致谢意!下文法案内容不再一一标注出处。
- [5] 由于受到国内的普遍质疑,该法案在签署之后又进行了部分修改。修正后的法律规定,警察只有在因为其他理由截停某人时,如果怀疑对方非法居留,才能盘问其移民身份,推翻了原有的可以截住任何疑似非法居留者进行盘问的规定。参见萧牧:《亚利桑那修正新移民法做出退让》[N],《侨报》2010 年 5 月 4 日,第 A03 版。
- [6] Jeffrey M. Jones, “More Americans Favor Than Oppose Arizona Immigration Law”, April 29, 2010, http://www.gallup.com/poll/127598/Americans-Favor-Oppose-Arizona-Immigration-Law.aspx。
- [7] Sheldon Alberts, “Obama Critical of Immigration Law”, *Leader-Post*, April 24, 2010, p. 20。
- [8] 《奥巴马承诺推动全面移民改革又批亚州移民法》[N],《侨报》2010 年 5 月 20 日,第 A07 版。
- [9] 曾任亚利桑那州州长,在职期间,多次否决针对非法移民的严苛法案。
- [10] 《奥巴马总统批评亚州移民法》,2010 年 4 月 30 日,http://www.america.gov/st/democracyhr.chinese/2010/April/20100430141231esnamfua0.3204876.html。
- [11] 《佩林力挺布鲁尔呼吁外州勿经济杯葛》[N],《侨报》2010 年 5 月 17 日,第 A02 版。
- [12] “Editorial: Come Back, John McCain”, *The New York Times*, April 23, 2010, p. A26。
- [13] 李站:《纽约万人呼“停止撕裂家庭”》[N],《侨报》2010 年 5 月 2 日,第 A02 版。
- [14] 5 月 7 日至 11 日,美联社进行的一项民调显示,61% 的受访者认为西裔受到了明显的歧视。相比之下,认为非裔受到歧视的比率是 52%,女性是 50%。参见:Alan Fram, “AP Univision Poll: Hispanic Discrimination High”, May 20, 2010, http://www.kansascity.com/2010/05/20/1958731/ap-univision-poll-hispanic-discrimination.html。
- [15] Jonathan J. Cooper and Paul Davenport, “Battles Loom for New Arizona Law”, *The Washington Post*, April 25, 2010, p. A8。
- [16] 张雯:《反击洛杉矶 亚州威胁断电》[N],《侨报》2010 年 5

- 月 20 日,第 A07 版。
- [17] 黄克锵:《移民苛法恐致种族冲突增多》[N],《侨报》2010 年 5 月 3 日,第 A06 版。
- [18] Damien Cave, “New Generation Gap: The Struggle over Immigration”, *International Herald Tribune*, May 19, 2010, p. 2.
- [19][43] Randal C. Archibold and Megan Thee Brennan, “Polls Finds Serious Concern among Americans about Immigration”, *The New York Times*, May 4, 2010, p. A15, p. A18.
- [20] Eve Conant, “Mexican Standoff”, *Newsweek*, May 10, 2010, p. 29.
- [21][24][25][28] Peter Nicholas, “Arizona Immigration Law Alters Obama’s Plans”, *Austin American Statesman*, April 27, 2010, p. A1.
- [22][27] Ivan Kenneally, “Ethnicity Matters in Border Protection, But Not in Becoming a Citizen”, *The Washington Times Daily*, May 14, 2010, p. A13.
- [23][33][34][36] Jerry Seper, “Calderon Condemns ‘Racial Discrimination’”, *The Washington Times Daily*, May 3, 2010, p. A11, p. A1, p. A11, p. A11.
- [26] 梁茂信:《美国的排外主义演变分析》[J],《西南师范大学学报》(哲学社会科学版) 1998 年第 4 期,第 100 页。
- [29][30] Arian Campo Flores, “Will Arizona’s Tough Immigration Law Fuel Hispanic Turnout for Democrats?”, May 20, 2010, <http://www.newsweek.com/id/238301>.
- [31] 《秘鲁国会发表声明强烈谴责美国亚利桑那州移民法》,凤凰网,2010 年 5 月 4 日, <http://finance.ifeng.com/roll/20100504/2140323.shtml>。
- [32] 《南美国国家强烈谴责美国亚利桑那州移民法》,新华网,2010 年 5 月 5 日, http://news.xinhuanet.com/world/2010-05/05/c_1274344.htm。
- [35] 同[23]。墨西哥在 2000 年 4 月通过了《人口全面法案》(the General Law on Population)。该法案授权联邦、地方和市级警察与联邦移民当局合作,共同拘捕非法移民。该法还将非法移民定为重罪,处以两年监禁。被驱逐出境而试图重新入境的移民将被处以 10 年监禁。参见: Jerry Seper, “Calderon Condemns ‘Racial Discrimination’”, *The Washington Times Daily*, May 3, 2010, p. A1.
- [37] Teresa Watanabe and Anna Gorman, “Can Arizona Law Stand?” *Los Angeles Times*, April 29, 2010, p. A1.
- [38] Patrick J. McDonnell, “Davis Won’t Appeal Prop. 187 Ruling, Ending Court Battles”, July 29, 1999, <http://articles.latimes.com/1999/jul/29/news/mir-60700>.
- [39] Bob Egelko, “Prop. 187 May Show Arizona Law’s Fate”, *San Francisco Chronicle*, April 26, 2010, p. A1.
- [40] 7 月 28 日,即在该法案生效的前一天,美国联邦地区法院法官苏珊·波尔顿(Susan Bolton)裁定,新移民法中四项条款不得生效,其中包括亚州新移民法授权警察只要怀疑当事人为非法移民,即使没有法庭拘捕令,也可以进行盘查甚至采取拘捕行动;在该州居留的移民必须拥有有效证件证明其合法性,否则他们将被视为犯罪等。不过,亚州州长表示将向美国最高法院提出上诉。参见 Julia Preston, “A Ruling in One State, A Warning for Others”, *The New York Times*, July 29, 2010, p. A14.
- [41] 《亚利桑那州移民法持续“发酵”或导致美政治版图重整》,侨报网,2010 年 4 月 28 日, http://www.chinapressusa.com/2010-04/28/content_417198.htm。
- [42] Susan F. Martin, “Waiting Games: The Politics of U. S. Immigration Reform”, *Current History*, April 2009, p. 164.

作者简介:陈积敏,外交学院国际关系专业 2008 级博士研究生。(北京,100037)

收稿日期:2010-06-02

修改日期:2010-09-07

- 48 Perspectives on Inter-State Justice in Thucydides *by Chen Yudan*
IR theorists are not so interested in the discussion of international justice, as in the issues of power or institution. International justice seems to appear more in the literature of international lawyers and philosophers. IR theorists' understanding of Thucydides' perspective on justice is often superficial, too. This article tries to interpret the discussion of inter-state justice in Thucydides' *History*, focusing on the origins and meanings of justice, as well as the relationship between power and justice.

- 53 International Norms and the Measurement of their Authoritativeness *by Liu Xinghua*
International norms are the rule system in international society, which have clear cut binding force. Their authoritativeness is measured by two indexes: social recognition and institutionalization level. Social recognition refers to the number of actors complying with specific international norms. More supporters of international norms will lead to the conformity effects upon outside states. Institutionalization level means to what extent the norms have rigorous rule content and institutionalized form, including the functionality of rules, formal structure, stationary staff and decision making process. Meanwhile, institutionalization level is prominently reflected in the punishing mechanism. Highly institutionalized international norms may prevent and curb non compliance.

Countries and Regions

- 59 Russia's Climate Change Governance: Strategy, Measures and Challenges *by Mao Yan*
In December 2009, Russia formally approved the "Doctrine of the Russian Federation on Climate", which marks a major change in its climate policy. In order to deal with climate change and achieve the long-term goal of sustainable economic development, Russia implements its plan of emission reduction through reduction of emission, energy conservation, improvement of energy efficiency and the development of new energy. Although Russia's attitude towards climate change has become more and more active, its climate strategy as a whole shows some contradictions: on one hand, Russia has to take action to cut its emission under the international pressure, on the other hand, it might dissociate itself from international climate mechanism, or block climate negotiations in order to safeguard its national interest. The sincerity and effect of Russia's emissions reduction have to be verified by its future actions.

- 65 Ethnic Minorities' Behavioral Characteristics and Influence in the Presidential Election of the United States *by He Xiaoyue & Xu Kaiyi*
American ethnic minorities have been playing an increasingly important role in presidential election for three reasons — the enlargement of ethnic minority population and the growth of their political participation; the large number of ethnic minorities who appear as swing electors in swing states, and the presidential campaign system which is based on the electoral college model. Hispanic Americans, African Americans and Asian Americans, which are the three most important groups of ethnic minorities, have different influence on the election for their differences in terms of population scale and social and economic status. Besides, Hispanics' low participation rate and Asians' political apathy have made ethnic minorities fail to bring their potential influence to full play in the election. And in terms of behavioral characteristics, Hispanic Americans, African Americans and Asian Americans have quite a lot in common as well as plenty of differences, which leads to different behavioral characteristics in the election.

- 71 An Analysis and Review of Arizona's Immigration Law in the U.S. *by Chen Jimin*
For the first time, Arizona's new immigration law defined illegal immigration as criminal act and provided very severe penalties. Thus, the law is called "the most stringent immigration law" in America. The approval of the law in Arizona not only raises a new round of debate on immigration policy at home, but also has profound impacts on the future direction of U. S. political pattern and the diplomatic relationship between U. S. and other countries like Mexico.