

中国学者多元文化主义研究的回顾与思考

——以加拿大和美国为中心

韩家炳

(复旦大学 历史系, 上海 200433)

摘要: 多元文化主义一直是欧美学界关注的重大议题。中国学者自 20 世纪 80 年代以来亦对多元文化主义的涵义、成因及影响进行了探析, 他们在取得不俗成绩的同时也存在一些不足。

关键词: 中国学者; 加拿大和美国; 多元文化主义; 回顾

中图分类号: K103 文献标识码: A 文章编号: 1005-605X(2009)06-0062-06

The review and thinking about the Chinese scholars' multiculturalism study
—— the investigation centres on the Canada and America

HAN Jia-bing

(History Department, Fudan University, Shanghai 200433, China)

Abstract: Multiculturalism is the important subject under discussion which European and American academic circles pay close attention to. Chinese scholars have made a thorough inquiry into it since the 70's of the 20th century. What they concerned included the implication, the contributing factors and the influences of the multiculturalism. They have gained uncommon achievement and had some insufficiency at the same time.

Key words: Chinese scholars; Canada and America; multiculturalism; review

在全球化进程中, 伴随着民族国家中主流社会和少数民族矛盾的提升, 多元文化主义思潮登上当代西方政治思想舞台并成为国际社会讨论的热门话题。自 20 世纪 70 年代以来, 多元文化主义一直是欧美学界关注的重大政治和学术议题, 尤其是加拿大和美国学者对多元文化主义进行了深入研究, 发表、出版了大量的论文和专著。国内学者开始注意此问题, 是在 20 世纪 80 年代中后期^①。虽然起步较晚, 但中国学者还是对多元文化主义, 尤其是加拿大和美国多元文化主义作了较为深入和系统的探究^②。本文旨在以加拿大和美国多元文化主义研究为个案, 对国内学者关于两国多元文化主义涵义、成因及影响的论述进行全面梳理, 以期为研究世界多元文化主义的学者提供一种观照。

62

①20 世纪 80 年代中后期, 阮西湖先生开始关注多元文化主义, 发表了两篇较有代表性的论文, 即:《多元文化主义——西方国家处理民族关系的新政策》(《民族研究》1985 年第 6 期)、《多元文化政策》(《内蒙古社会科学》1986 年第 1 期)。

②国内一些学者已经以多元文化主义及相关问题为题申请了国家社科基金项目或省市重点项目。如:南开大学王晓德教授的国家社科基金课题“历史与现实: 世界文化多元化研究”、华东师范大学余志森教授的国家社科基金课题“美国多元文化研究”和南开大学杨令侠教授的天津市哲学社会科学重点项目“世界文化多元化研究: 美加多元文化主义比较研究”等。

一、关于多元文化主义的涵义

关于多元文化主义涵义,就笔者所知,国内第一篇涉及多元文化主义研究的文章为阮西湖于1985年发表的《多元文化主义——西方国家处理民族关系的新政策》一文,但文章并没有对多元文化主义的涵义进行明确界定。一年后,阮西湖在其另外一篇文章中试图对多元文化主义进行界定:“所谓‘多元文化政策,通俗的解释就是允许各民族保留自己的语言、文化、风俗习惯和生活方式’。……但是,不应该把多元文化主义单纯地理解为生活方面,还应该从政治内容和有关社会福利规定来理解。”^①其后,黄长著在其文章中也并没有给出一个明确的定义,只是借助加拿大总理特鲁多在国会中的演讲指出:“加拿大政府的多元文化政策是‘在双语框架内实行多重文化的方针,正式命名为多元文化的方针,以安抚经常抱怨受到歧视和不公正待遇的少数民族集团’的政策”^②。此种界定虽涵盖了多元文化主义的部分内容,但离科学的定义尚有距离。这与80年代末至90年代初期多元文化主义社会理论本身发展缓慢有关,所以国内学界对其涵义的认识还不十分清楚。

大体说来,到20世纪末,多元文化主义涵义渐趋明确,而且国内学者逐渐认识到多元文化主义涵义包括多层内容。欧阳康指出,在加拿大,多元文化主义有多种含义。它既是一种理想,也是一种制度,还是一种长期演进的历史和现实^③。欧岚、杨洪贵也指出,“一般来说,多元文化主义包含了这样几层含义:首先,它指文化和民族多样性这一事实,即多元文化社会;其次,作为一种思潮,它指的是对不同民族、文化群体得到承认的要求给予充分肯定的哲学理论;再次,作为一项政策,它指政府为谋求民族、宗教或语言方面的少数群体对公共领域的参与而设计的处理民族、文化多样性问题的一系列方针、原则和措施。”^④与此同时,吴金光在其文章中对多元文化主义也作了与前者大致相似的解释。他认为多元文化主义“核心是承认其他民族文化的存在,承认其他民族的贡献,反对种族歧视、民族歧视,民族平等。”^⑤由此可见,多元文化主义既包括了不同群体间的文化平等权要求,也涉及到他们平等的政治、经济参与权的诉求;多元文化主义不仅是缓和民族国家内部主流文化与亚文化之间紧张关系的指导原则,更是处理国际间政治文化冲突的方法。

国内系统论述多元文化主义内涵的文章,则仅有中国旅美学者王希《多元文化主义的起源、实践和局限性》一文。作者认为,“实践中的多元文化主义与其说是一种严格的理论,不如说是一种象征性的政治口号。在多元文化主义的旗帜下,往往集合了一大批不同的(有时甚至相互冲突的)诉求。”这使得“界定多元文化主义的工作变得

难上加难。”“但不同类型和用途的多元文化主义在基本原则原则上还是有相同或有共同之处”,多元文化主义“既是一种教育思想、一种历史观、一种文艺批评理论,也是一种政治态度、一种意识形态。”^⑥

至此,国内对多元文化主义涵义的界定基本上取得了一致意见,后学者在论及世界多元文化主义文章中关于多元文化主义涵义的解释基本不出左右。

二、关于多元文化主义的成因

明确地从理论渊源上探讨多元文化主义成因的当属朱世达。他认为,“人的尊严,承认分歧的政治与个人主义的信条以及在这信条基础上演进的对少数种族群体的尊重,对少数种族群体文化尊重的信条是多元文化主义理论的基础。”^⑦王希认为,“多元文化主义的思想也受到来自美国以外的政治和哲学思潮的影响。……作为批评理论的多元文化主义就受到法国哲学家福柯的影响。”^⑧对多元文化主义的理论渊源探讨最为详细的莫过于王恩铭,他认为:“大体上来说,多元文化主义的思想理论由三个方面组成:一是哈贝马斯的宪政民主思想,二是查尔斯·泰勒的‘政治承认’理论,三是解构主义和后现代话语理论”^⑨。确实,多元文化主义和后现代主义之间有着复杂的联系。正如罗杰斯所说:“多元文化主义理论家……

①阮西湖:《多元文化政策》,《内蒙古社会科学》1986年第1期,第47—50页。

②黄长著:《加拿大的多元文化——访加归来谈》,《国外社会科学》1992年第8期,第15页。

③欧阳康:《在多样性中锻造统一性——加拿大多元文化主义访问记》,《社会科学战线》1994年第4期,第111页。

④欧岚、杨洪贵:《论澳大利亚多元文化政策的成因和价值意义》,《重庆三峡学院学报》2002年第3期,第72页。

⑤吴金光:《澳大利亚多元文化主义的启示》,《广西民族学院学报》2001年第6期,第19页。

⑥王希:《多元文化主义的起源、实践与局限性》,《美国研究》2000年第2期,第45—52页。

⑦朱世达:《当代美国文化与社会》,中国社会科学出版社2000年版,第166—170页。

⑧王希:《多元文化主义的起源、实践与局限性》,《美国研究》2000年第2期,第61页。

⑨王恩铭:《也谈美国多元文化主义》,《国际观察》2005年第4期,第11页。

广泛地喜好后现代主义立场。”^①

就加拿大多元文化主义兴起具体国情而言,国内学者大多是从加拿大移民政策变化而导致文化(民族文化)政策演变^②,少数族裔群体对政治、经济和文化平等权的诉求以及加拿大为缓和魁北克民族分离主义影响等方面进行探讨。

首先,就多元文化主义缘起的移民因素而言,刘丽达、傅利认为:“大量文化背景各异的移民移居加拿大,也自然而然地把各国家、各民族丰富多彩的文化及风俗习惯带入加拿大,形成了加拿大独具特色的多元文化。”^③就移民变化导致民族文化政策演变而言,施兴和主张:“多元文化主义政策是加拿大政府结合本国民族众多、不同文化纷呈的实际情况,吸取历史上推行同化政策失败的教训所采取的一项务实、明智的民族政策。”^④胡敬萍认为:“加拿大政府在处理 and 协调民族关系,制定和调整民族政策方面并非一帆风顺,历经 100 多年,它所走过的路是一条从‘盎格鲁-撒克逊化’到‘多元文化主义’的曲折历史轨迹。”^⑤这就更为明确地指出了加国民族文化政策的演变与多元文化主义缘起的关系。

其次,加拿大多元文化主义缘起与其国内少数民族通过种种抗争运动表达他们平等分享政治、经济和文化权利密不可分。王昺、谷野平指出:“加拿大的多元文化政策在如何在多民族国家中尊重少数民族权利、解决民族冲突和保持社会稳定方面开辟了新的途径。然而,多元文化政策的确立是加拿大国内全体少数民族长期的政治斗争的结果。”^⑥“多元文化主义的这些主张(文化多样、民族平等和权利补偿)无疑应和了世界民主政治发展的需要,同时表达了弱势民族、弱势文化对主流民族、强势文化霸权的不满和控诉。多元文化主义体现了某种价值诉求。”^⑦荣司平的观点从侧面表达了少数民族的抗争与多元文化主义缘起的关联。

最后,加拿大在长期历史发展过程中形成了英语文化与法语文化的尖锐对立,多元文化主义的缘起即是对法裔加拿大人(尤其是魁北克省法裔加拿大人)由维护法语文化到要求政治独立的分裂倾向做出的折衷性举措。高鉴国剖析:“‘多元文化主义’是针对‘二元文化’而提出的。‘二元文化’与英、法裔群体的关系问题极大地刺激了其他族裔成员的民族意识,他们要求个人或群体的民族性在加拿大社会也能得到充分承认和体现,这就推动了联邦政府的政策反思和社会、文化政策的调整,最终促成了多元文化主义的形成。”^⑧周泓也撰文分析:“加拿大的法裔民族坚持发展自己的文化,一部分激进主义者要求魁北克省独立,联邦政府则承认魁北克省的特殊性,给予较大的自主权,并在全国推行多元文化主义政策。”^⑨

就美国而言,其移民政策引起民族理论的演变、少数

民族反对种族歧视的抗争运动以及多元文化教育运动推动了美国多元文化主义的兴起。

首先,美国也是一个移民国家,“美国文化可以被称为是一种‘移民文化’”,“在内容上经历了一个从多元——‘同一’——多元的变化过程。”^⑩余志森鲜明地表达了其对美国移民与多元文化主义兴起关系的态度取向。对此,陆月娟也做出呼应,她认为“战后‘美国移民政策的松动、亚裔拉美裔的合法移民和非法移民的大量涌入’,导致了‘战后美国族群发生了显性的变化’,而‘美国族群结构的变化,促进了美国多元文化的发展。”^⑪

其次,美国多元文化主义的产生有其深刻的社会支持基础。王恩铭认为:“探讨它(多元文化主义)产生的背景,看它在多大程度上与社会变革相联系,找出它社会实践行动的渊源。”“如果说民权运动、女权运动和其他社会运动增强了少数群体的平等权利,并进而为八十年代多元文化主义的兴起创造了有利的社会文化氛围,那么,另外两个重大变化则为多元文化主义力量的崛起提供了必要的社会支持基础。这两个变化一是大学生人数的成倍增长,二是拉丁裔和亚裔人口的迅猛上升。”“二者都代表

① 乔治·泽瑞尔:《后现代主义理论》,谢中立译,华夏出版社 2003 年版,第 268 页。

② 王丽芝认为,从严格意义上讲,加拿大多元文化主义政策是一项文化政策,或是民族文化政策,而不是我们所讲的完全意义上的民族政策。详见王丽芝:《神话与现实——对加拿大多元文化主义政策的再思考》,《世界民族》1995 年第 1 期,第 53 页。

③ 刘丽达、傅利:《加拿大多元文化的主流倾向》,《世界民族》1998 年第 4 期,第 69 页。

④ 施兴和:《加拿大民族政策的嬗变》,《世界民族》2002 年第 1 期,第 47 页。

⑤ 胡敬萍:《加拿大民族政策的演进及其启示》,《民族理论研究》2003 年第 1 期,第 8 页。

⑥ 王昺、谷野平:《加拿大少数民族在政治斗争中的作用》,《辽宁师范大学学报》2001 年第 2 期,第 104 页。

⑦ 荣司平:《多元文化主义的价值诉求及其论争》,《青海师范大学学报》2006 年第 4 期,第 40 页。

⑧ 高鉴国:《加拿大多元文化政策评析》,《世界民族》1999 年第 4 期,第 30 页。

⑨ 周泓:《论加拿大魁北克民族问题》,《新疆师范大学学报》2003 年第 4 期,第 51 页。

⑩ 余志森:《试论美国文化多元性的成因与特征》,《华东师范大学学报》2002 年第 5 期,第 6—7 页。

⑪ 陆月娟:《论战后美国族群结构的变化及其影响》,《华东师范大学学报》2002 年第 5 期,第 27 页。

着非主流文化群体力量的增强,预示着这些被主流社会边缘化的亚文化群体争取社会文化平等权利斗争的开始。”^①如果说王恩铭是从总体上概括了美国多元文化主义缘起与社会支持基础的关系,那么韩家炳则从微观上探析了两者之间的关联。他具体分析了二战后美国少数民族在政治、经济、教育、就业和住房等方面遭受的种种歧视后认为:“20世纪60年代美国少数民族强烈表达平等分享政治、经济和文化权利诉求,多元文化主义在美国逐渐兴起。”^②

多元文化主义思潮与多元文化教育改革的出现互为因果。但国内大多数学者重视前者对后者的决定作用,往往忽略了后者对前者的推动,不过有些学者还是注意到了它们之间的互动关系。谢龙、李涛在考察美国大学课程设置改革、规章制度改革、招生和教师招聘改革以及双语教育制度化、保证族类认同后得出结论:“多元文化主义的流行始于美国高等教育的‘改革’。”^③彭永春则考察了多元文化主义和多元文化教育的互动关系,她认为:“多元文化主义思潮与教育运动互为因果,多元文化主义是教育改革的强大动力,反之,改革运动的发展又进一步促进这股思潮的深化。八十年代末期大学校园内的课程改革风潮,更直接地向美国的主流文化提出了挑战。”^④

三、关于多元文化主义的影响

国内学者首先肯定了加拿大多元文化主义政策实施的积极影响。刘丽达、傅利认为,“作为加拿大民族文化的一个重要组成部分,多元文化在加拿大的经济发展与文化进步的过程中起到了重大的推进作用,有着不可磨灭的光辉一页。”^⑤邱芷也指出,“加拿大的多元文化主义政策的实施是一种很好的政治实验。它将为世界上的多种民族和种族的共存提供有益的经验。”^⑥高鉴国认为,“多元文化政策对主流社会有两重意义:对付二元结构出现的分离倾向,缓和民族关系;对移民或族裔群体来说,政府的多元文化政策有利于提高他们的社会地位,保持族裔文化传统,缓和同化压力。……其现实影响远远超出政府多元文化项目本身的作用,它使整个民族关系向着更为健康、和谐的方向发展。”^⑦

对加拿大多元文化主义影响表示高度赞许的同时,国内部分学者也指出了其内在的缺陷。林岗认为,“文化多元主义的社会运动最核心的地方是反对歧视和要求集体权利”,“文化多元主义的集体权利诉求如果走到极端,将集体权利绝对化,将文化的差异夸张到脱离实际的程度,很可能损害社会需要的平衡。”^⑧朱毓朝指出,“多元文化主义其实是一个有相当内在矛盾的政策,但在自由主义语境里,又具备了正义的原则。因此决不可以简单的肯定或否定。”^⑨戴晓东也认为,多元文化主义“无论在逻辑上还是经验上都显示出较大的局限性。第一,多元文化主义没有消除文化差异与社会平等之间的矛盾;第二,多元文化主义具有内在的分裂倾向;第三,多元文化主义陷入了激进的文化相对主义。”^⑩

加拿大是世界上第一个实行多元文化主义政策的国家,其后,欧美许多国家纷纷效仿,美国虽然没有从法律上给予确认,但其多元文化主义从形式到内容几乎完全包含了加拿大多元文化主义的理念。国内学者对其实施效果也给予了客观的分析。

多元文化主义实践对美国同化理论、西方“伟大的作品”与国家认同等的冲击,国内学者并不表示担忧。高鉴国认为,“历史已经证明,同化是美国民族关系的主流,……多元只是同化的起点和过渡阶段,文化多元主义(应为多元文化主义——作者注,下同)为文化适应和同化提供了‘精神缓冲剂’,保证人们在同化过程中不失去人格尊严和心理平衡;同时,文化多元主义提供了一种思想基础,保证同化和融合在平等、自主的条件下逐步进行。”^①对于美国教育界关于多元文化的大讨论争论的焦点之

^①王恩铭:《也谈美国多元文化主义》,《国际观察》2005年第4期,第13—14页。

^②韩家炳:《美国多元文化主义的缘起:以少数民族的遭遇和抗争为中心的考察》,《安徽师范大学学报》2006年第4期,第446页。

^③谢龙、李涛:《马克思主义与当代社会思潮》,《北京大学学报》1997年第3期,第34页。

^④彭永春:《美国高校多元文化教育变革探源》,《华东师范大学学报》2002年第5期,第17页。

^⑤刘丽达、傅利:《加拿大多元文化的主流文化倾向》,《世界民族》1998年第4期,第75页。

^⑥邱芷:《加拿大的多元文化主义》,载《加拿大地平线》丛书编委会编:《“生存”的生存》,中国社会科学出版社1996年版,第100页。

^⑦高鉴国:《加拿大多元文化政策评析》,《世界民族》1999年第4期,第89—91页。

^⑧林岗:《文化多元主义二题》,《开放时代》1999年11/12期,第51—52页。

^⑨朱毓朝:《少数群体权利、公民权利与自由文化主义——加拿大多元文化主义的发展与困局》,载北京大学加拿大研究中心编:《加拿大研究》(1),民族出版社2004年版,第312页。

^⑩戴晓东:《当代民族认同危机之反思——以加拿大为例》,《世界经济与政治》2005年第5期,第54页。

^①高鉴国:《试论美国民族多样性和文化多元主义》,《世界历史》1994年第4期,第10页。

一——西方文化经典(Cannon)张宽指出,“多元文化的要求已经向西方经典的绝对统治地位挑战,冲突无可避免”但“西方经典从来没有消失,‘经典消失’问题是一个假问题”^①。朱世达分析道,“尽管有多元文化主义,但在美国‘合众而一’的理想是不会受到冲击的。在美国经济处于世界领先地位的条件下,不可能发生巴尔干化现象。”^②针对上述分析,齐小新还认为,“不仅如此,多元文化的繁荣使美国文化的内涵更丰富多彩,对多元文化的重视与批评使得人们对美国文化的认识更切合实际。”^③王晓德进而指出,“显而易见,文化的多元共处或发展可以给美国社会或主流文化带来生机或活力。因此,对美国政府来说,制订促进多元文化发展的政策或立法是维护社会稳定和不同文化群体和睦相处的一种明智选择。”^④

对美国多元文化主义影响作出深刻分析的莫过于王希的文章。在肯定多元文化主义给当代美国社会带来重要而正面影响的基础上,作者也讨论了它的局限性,如“在处理群体认同与整个美利坚认同之间的平衡关系上,多元文化主义还没有提出一个令人信服的思路;因为利益的多元化,多元文化主义在战略上无法在所有支持多元文化主义的群体中保持一个持久的、牢固的联盟,面对‘一元性’资本主义的全球化及其对现行世界权力体制的深刻影响,多元文化主义并不具备向现行世界权力体制进行挑战的理论和政治基础。”^⑤其实在此之前,奚密就对多元文化主义影响表示了质疑,他认为,“对‘异’的过分强调带来的是只对自己所属的群体文化有兴趣,对其它文化采取隔绝、冷漠、甚至排斥的态度。”^⑥在王希之后,阿思根又进行了补充,他指出,“虽然同化主义显露出极大的限界性,但是多元主义对解决种族、民族、族性问题方面也不能说是万能药,它能做到的事情常常被限定在一定范围内,并不是什么问题都能解决的。”^⑦

四、几点思考

其一,国内学界对多元文化、文化多元主义、多元文化主义的涵义以及它们之间的区别与联系的理解尚缺乏准确和深入。

多元文化(Plural culture)是指在一个社会、国家或民族中所存在的多种文化的总称^⑧,是一种客观事实。可以说,几乎任何一个国家都存在着多元文化。

文化多元主义(Cultural Pluralism)是针对 19 世纪中后期移民潮流带来的文化异质性和美国化运动不成功结局,美国犹太裔哲学教授卡伦于 1924 年撰文表示反对把美国化、盎格鲁-撒克逊化以及“熔炉论”作为美国社会生活的正确模式和有价值的未来理想而首次提出并使用的一种理论。多元文化主义(Multiculturalism)虽被称之为“主义”,且使用频率很高,但它始终没有一个明确和普遍

认同的定义,因此对其界定是一件不容易的事情^⑨。但学界目前达成比较一致的共识是:第一,世界上单一民族的国家几乎不存在,任何一个国家或社会的文化都是多元文化;第二,不同民族、族裔、性别和文化传统人民的经历是不同的,任何国家或社会的传统不能以某一个民族或群体的历史经验为准绳;第三,群体认同与群体权利是多元文化的主要内容,也是该国社会必须面临的现实。

由上可知,“多元文化”、“文化多元主义”及“多元文化主义”外表相似却承载不同的涵义。就加拿大和美国来说,文化的多元性是一种客观存在,但“文化多元主义”、“多元文化主义”却属于社会思潮与理论。20 世纪 20 年代出现的“文化多元主义”思想包含了 60、70 年代出现的

①张宽:《离经叛道——一场多元文化的论争》,《读书》1994 年第 1 期,第 123 页。

②朱世达:《当代美国文化与社会》,第 184 页。

③齐小新:《美国文化研究导论》,北京大学出版社 2001 年版,第 125 页。

④王晓德:《关于“美国化”与全球多元文化发展的思考》,《美国研究》2003 年第 3 期,第 3 页。

⑤王希:《多元文化主义的起源、实践与局限性》,《美国研究》2000 年第 2 期,第 44 页。

⑥奚密:《多元文化主义的悖论》,《读书》1998 年第 4 期,第 97 页。

⑦阿思根:《西方族性与多元文化主义原理初探》,《内蒙古民族大学学报》2005 年第 2 期,第 6 页。

⑧《蓝登书屋韦氏英汉大学词典》(Random House Webster's College Dictionary, New York: Random House Inc. 1992),第 889 页。

⑨约翰·雷克斯:《多元文化社会的概念》(John Rex, The Concept of a Multi-Cultural Society. New Community, N0.14, Autumn 1987),第 218—219 页。“Multiculturalism”一词首先出现于 1989 年再版的《牛津词典》,而哈佛大学图书馆所藏 20 世纪七八十年代出版的、题目中有“多元文化主义”一词的书籍均来自加拿大和澳大利亚。这也说明了多元文化主义一词在加拿大出现要比美国早。另外,美国对主要报纸进行统计的 Nexis 在 1988 年时还未收入“Multiculturalism”一词,1989 年只有 33 个关于“Multiculturalism”的词条,然而在此之后有了快速增长,1990 年有 100 条,1991 年有 600 条,1992 年有近 900 条,1993 年有 1200 条,而 1994 年该词条的出现频率达到高峰,有 1500 条之多,此后基本稳定在 1200 条。参见:内森·格拉泽:《我们都是多元文化主义者》(Nathan Galzer, We Are All Multiculturalists Now. Cambridge: Harvard University Press, 1997),第 7—8 页。

“多元文化主义”中的一些观点,即“多元文化主义”与“文化多元主义”有历史和思想上的联系,但两者在背景、范围、内涵和目标方面有很大的不同^①。我国学者在论及多元文化主义及其相关问题时,往往对这三者的涵义未加严格区分,尤其对于多元文化主义和文化多元主义的差别并不十分清楚,有时不免发生概念错乱。

其二,对加拿大和美国多元文化主义的研究并不能代表对世界其它国家多元文化主义的研究。除对加拿大和美国多元文化主义研究之外,国内学者对澳大利亚多元文化主义研究也略有涉及^②,但对移民和民族较多的欧洲国家(英国、法国、德国、瑞士、西班牙、意大利等)的多元文化主义研究,目前成果不多^③。我们知道,欧共体的统一经过迂回曲折正在取得进展。其统一是以经济为中心进行的,而在文化和语言方面,却强调了它的多样性。与此相反,伴随着欧共体成员国的增加和德国的统一,“欧洲文化”、“基督教文化”的统一性得到了加强,但对于不属于这些文化的移民(伊斯兰教徒、亚裔、非洲移民和难民)的排他主义也发展起来了。正如阿里斯戴尔·罗杰斯所指出:“欧共体各国的国民有500万人居住在在国外,而欧共体各国的国民有100多万来自欧共体以外的国家和地区,此外还有早先移民的第二代和第三代后裔。于是,一方面是他们的政治、法律、社会和经济权利,另一方面是他们在文化方面的归属观念。这两个方面的关系提出了若干重大问题。”^④如何妥善处理这种极度的社会紧张?多元文化主义能否作为一剂良方而应对这些重大问题?这是国内学者研究多元文化主义时必须回答的问题,也是他们难以绕开的领域。

其三,世界上许多国家都以多元文化主义作为处理多文化和多民族问题的理念或基本国策,它们之间有何相同或相异以及共通之处?

世界上最早同时也最积极将“多元文化主义”作为国家基本国策提出并实施的是加拿大,接着是澳大利亚,美国紧随其后,但多元文化主义在美国只是一种“观念”。在此前后,欧洲许多国家也开始采取多元文化主义政策。多元文化主义在这些国家的缘起、实践、争论和影响是千人一面还是各具特点?国内学者没有专文或专著对此做系统比较,他们只是在一些论述多元文化主义的文章中略有涉及,而且兴趣主要集中在加拿大、美国和澳大利亚,尤其在加拿大和美国多元文化主义的比较研究方面^⑤。实际上,主要由移民组成国家的多元文化主义兴起的背景并非千篇一律,实践的内容也各有差异,由此引起的争论和影响迥然不同。这样,对北美、欧盟、东南亚等主要由移民组成国家的多元文化主义的缘起、实践、争论及影响进行深入而全面的探讨是非常有必要的。

其四,国内学者对多元文化主义实践的研究存在许

多空白点。多元文化主义兴起后,加拿大和美国政府在多元文化主义理论指导下于教育、社会工作、医疗卫生、外交、国际文化交流、国际人权保护等方面开展了积极实践,取得了相当大的成就。与此对应,两国学者出版或发表了大量有关多元文化主义实践的专著或论文。而国内学者对加拿大和美国多元文化主义在教育方面的实践关注较多,对多元文化主义教育的涵义、成因、内容、意义作了不同程度的探讨,发表了相当多的文章。但对多元文化主义在社会工作、医疗卫生、外交、国际文化交流、国际人权保护等方面实践的研究涉及不多,这是国内学者尚待努力的方向。

[本文是教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“加拿大建立社会稳定过程的历史考察”阶段性成果(2007JJD770103),同时本文也得到了加拿大政府资助。]

作者简介:韩家炳(1972—),男,安徽枞阳人,复旦大学历史系博士生、安徽师范大学历史系副教授。

责任编辑:汪谦干

①详见韩家炳:《多元文化、文化多元主义、多元文化主义辨析:以美国为例》,《史林》2006年第5期,第185-188页。

②代表性的论文主要有:王铁志、吴金光:《澳大利亚的多元文化主义》,《民族研究》1996年第1期;叶宝忠:《多元文化政策下的阴影——试析澳大利亚的反种族歧视》,《东南亚研究》2000年第4期;王鉴:《澳大利亚的多元文化主义政策》,《世界民族》2004年第4期。

③仅有的几篇论文是:谢晋宇:《欧盟面对的新挑战——反移民逆流》,《南开学报》2000年第2期;庄国土:《多元文化或同化:亨廷顿的族群文化与东南亚华族》,《南洋问题研究》2003年第2期;徐继存:《英国多元文化教育及其面临的挑战》,《外国教育研究》2004年第10期。

④阿里斯戴尔·罗杰斯:《多元文化主义和公民权利的空间》,仕琦译,《国际社会科学杂志》(中文版)1999年第2期,第47页。

⑤高鉴国:《加拿大文化与现代化》,辽海出版社1999年版,第281-282页;吴金光:《澳大利亚多元文化主义的启示》,《广西民族学院学报》2001年第6期,第19页;韩家炳:《加拿大与美国多元文化主义缘起比较研究》(南开大学2004年未发表硕士论文)。