

# 当代大学生跨国移民观和社会安全感

王莉花 谢燃岸

**[摘要]**跨国移民研究是学术界重要研究内容之一,当代大学生的跨国移民观为研究移民行为提供了新的视角。文章主要介绍了当代大学生跨国移民观现状及其与社会安全感的关系,并分析了影响大学生产生移民意向的主要动因——政治环境安全感、社会环境安全感和经济环境安全感,同时进一步探讨三种动因的影响程度。

**[关键词]**大学生;跨国移民;移民观;移民意向;社会安全感

**[作者简介]**王莉花,谢燃岸,南京大学社会学院2010级硕士研究生(江苏南京210023)

## 一、问题的提出

20世纪80年代以来,由于全球化的飞速发展,大规模的国际移民现象开始出现。20世纪90年代后,中国大陆人口的跨国迁移,引起了国内有关部门和学术界的广泛关注。学界将改革开放后的移民称为“新移民”,以区别于传统的劳工移民。“新移民”主要包括留学移民、技术移民和投资移民,主要是由新富阶层和知识精英组成<sup>[1]</sup>。关于投资移民的研究颇多,这一群体主要是集中在沿海地区如福建、浙江等的从商之人。关于精英阶层的移民情况的学术性研究则相当之少,尽管某些学者也开始关注这一阶层的移民情况,但是并未形成实证性的研究成果。

如果我们将留学移民和技术移民中的一部分按照知识水平的等级结构称为精英移民,那么现在越来越多的精英选择移民,庞大的数量和趋势发展构成了不容忽视和必须面对的问题。本研究欲通过实证性研究,了解和论述大学生移民的意向和动机,探索社会安全感和大学生移民意向之间的关系,以期抛砖引玉。

“社会安全感”概念借鉴于马斯洛的需要层次理论。其中,安全的需要是人的低级需要,也是最

基础的心理需求,包括“安全、稳定、依赖、保护、免受恐吓和混乱的折磨、对体制的需要、对秩序的需要、对法律的需要、对界限的需要以及对保护者实力的要求”等。马斯洛认为,心理安全感是“一种从恐惧和焦虑中脱离出来的信心、安全和自由的感觉,特别是满足一个人现在和将来的各种需要的感觉”<sup>[2]</sup>。安全需要的范围是广泛的,从世界和平、社会安定直到个人的安全,社会公众希望自己生活在一个有序和稳定的环境中,处于这种环境的个体,对自己行为的后果是可以预测的,不会经常因意外事件而陷入难以控制的境地<sup>[3]</sup>。

文中的“社会安全感”主要是指对外在社会环境、政治环境及经济环境安全的感知。社会环境包括社会上的各种制度,社会是否良好,政治环境包括对政府的认同和信心,经济环境包括经济压力、职业前景等。个体的社会安全感越强,意味着个体觉得自己所处的环境是安全和稳定的,可以在其中有保障地生活,因此会依赖于此种环境,不会产生逃离的意向。反之,如果个体的社会安全感很弱,即意味着个体在环境中无法安心,如果条件合适,便会选择离开。基于此,本研究提出以下假设,试图从研究中得到论证。

假设一:对国外发达国家情况的感知将会影响大学生的移民意向。

假设二:对国内政治环境越有信心,移民意向越弱。

假设三:对国外政治环境安全感越强烈,移民意向越明显;对国外社会环境安全感越认可,移民意向越强烈;对国外经济环境安全感越认同,移民意向越强烈。

## 二、变量界定与数据来源

### (一) 变量界定

本研究有两个目的,一是了解大学生的移民观现状,二是探索大学生的移民动机即具体是哪些因素影响大学生的移民意向,同时探究社会安全感和移民意向的关系。

第一部分涉及到移民意向和移民态度两个概念。移民意向是指被调查者是否想要移民,以及如果具备移民条件后是否会选择移民。移民态度是指对移民这件事的态度。本研究通过一个关于移民态度陈述的量表来测量大学生的移民态度指数。移民态度量表包括11个陈述,答案根据李克特五点式量表设计,分为“非常不同意、不同意、一般、比较同意、非常同意”五类,并赋值1~5分。被调查者根据自身情况,对每一个陈述打分。移民态度量表由4个正面陈述、4个负面陈述、3个中性陈述组成。根据可靠性检验,此量表总体 $\alpha$ 系数为0.61,内在三个方面的信度( $\alpha$ 系数)分别为0.86、0.74和0.51,因此,总体而言,量表的信度是可接受的。

本研究第二部分探讨移民动机,主要涉及的变量是社会安全感。基于文献综述,笔者将社会安全感分为两个维度,一是社会环境安全,通过被调查者对中国和移入国的相关社会制度、社会福利、卫生医疗、食品安全等的认知进行测量。二是政治环境安全,通过被调查者对中国社会问题的感知、对政府执政的信心及对中国社会政治制度、社会公平、公民权利等二级指标的感知进行测量。社会环境安全和政治环境安全均主要采用李克特量表,就被调查者对16项相关因素的重要性认识进行测量。

### (二) 数据来源与资料处理

本研究采用自填式问卷法进行调查,并运用分层抽样、简单随机抽样和配额抽样等抽样方法选取样本。首先,课题组成员根据南京高校级别(部属

重点、省属重点和一般本科院校),采用分层抽样的办法,从每个级别中抽取一个学校作为此次调查样本发放的对象。其次,在每个学校根据专业性质、性别、年级等因素来随机抽取样本。

此次调查共发放540份问卷(每个学校180份),回收有效问卷517份,有效回收率为95.7%。

运用统计软件SPSS18.0对收集到的资料数据进行统计分析。具体运用到的资料分析方法包括频次分析、主因子分析、二项logistic回归分析等。另,本研究采用的置信区间为95%,即显著度是0.05为标准来衡量是否通过检验。

## 三、结果与分析

### (一) 大学生移民观现状——移民意向与移民态度

在本次调查的517位在校大学生中,目前明确有跨国移民意向的人数并不显著,仅有29人,占调查总人数的5.8%,而没有移民意向的为380人,占调查总数的75.7%,另有18.5%的被试不确定是否选择移民。见表1。

表1 目前是否有跨国移民意向

	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
是	29	5.6	5.8	5.8
否	380	73.5	75.7	81.5
有效				
不确定	93	18.0	18.5	100.0
合计	502	97.1	100.0	

当问及如果具备移民条件是否会选择移民时,选择移民的人数为340人,占65.8%,远远高于目前的移民意向指数,见表2。目前,绝大部分的大学生并没有跨国移民意向。但在具备移民条件后,有可能选择移民的人数则发生很大的变化。这与大学生群体目前所处的发展阶段密切相关,他们暂时并不具备一定的经济条件、社会资源等,对于移民没有过多考虑。

表2 具备移民条件选择移民的状况

	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有可能	340	65.8	65.8	65.8
有效	绝不可能	177	34.2	34.2
合计	517	100.0	100.0	

本研究通过移民态度量表对大学生的移民态度进行的调查显示,大学生移民态度指数均值为

3.0462 众数为 3 ,标准差为 0.44( 得分越高代表态度越积极 ,总分为 5 分)。由此可见 ,大学生对于移民的态度是比较理性的和中性的 ,而非盲目崇拜。

既然大学生不再将移民“套上一个金色的光环” ,那为何在具备移民条件后仍有如此多的大学生会选择移民 ,它内在的深层次的原因是什么 ,笔者将在下一部分重点陈述。

## (二) 社会安全感与移民动机

表 3 三个主因子成分贡献率

成份贡献率	政治环境安全	社会环境安全	经济环境安全
13、政治制度	.776		
12、社会文化	.739		
14、公民权利	.730		
15、司法制度	.688		
11、人际关系	.682		
16、社会公平	.565		
8、教育制度		.767	
7、社会福利		.759	
10、卫生医疗		.728	
9、食品安全		.558	
2、个人收入			.816
3、生活成本			.781
4、职业前景			.727
6、工作压力			.487
5、私产保护			.379

社会安全感是指公众对总体社会现状的主观感受和评价 ,这种主观感受来源于主体对国内生活环境的一个感知。如果在这一要素上 ,国内外存在一定的差距 ,或说人们所感知的结果是国内外存在差距 ,会影响个体的移民意向甚至是个体安全感。因此 ,笔者将“对国外发达国家状况的感知”和“移

民意向”做交叉的卡方检验 ,结果显示: 二者之间相关显著(  $\chi^2 = 13.9251 , P < .01$  )。

国外的发展状况影响移民意向 ,而对国内政治环境的信心是否会对大学生移民意向产生影响? 将“对国内政府解决社会问题能力的信心”和“移民意向”做交叉的卡方检验 ,结果显示: 二者之间相关显著(  $\chi^2 = 11.6076 , P < .05$  )。对国内政府解决社会问题能力越有信心 ,移民意向越弱。

此部分将主要对移民动机量表进行因子分析 ,并试图将提炼的公共因子与移民意向进行二项 logistic 回归分析。并验证社会安全感对移民意向的影响。具体假设如下: 对社会环境安全感越重视 ,移民意向越强烈; 对政治环境安全感越重视 ,移民意向越强烈。

笔者将问卷中的移民因素重要性量表中 16 项的 15 项进行因素分析( 自然环境因与其他因素区别较大 ,故而没有放入其中) ,由主成份法形成了特征根大于 1 的三个因子 ,其总体的解释方差为 61.46% 。表 3 为各指标对三个因子的贡献。此 15 个指标所组成的三个因子 ,命名为政治安全因子( F1 )、社会安全因子( F2 )、经济安全因子( 物质安全因子) ( F3 ) ,表明大学生认为移民需要考虑的三个因素 ,分别是政治安全、社会安全和物质安全。笔者将这三个因素与“如果具备移民条件 ,是否会选择移民”进行二项 logistic 回归分析 ,考察具体哪个因素或者哪些因素在影响着大学生的移民意向。结果政治安全和社会安全两个因素通过检验 ,对大学生的移民意向有显著性影响 ,见表 4。

表 4 影响移民意向因素的二项 logistic 回归模型

	B	S. E	Wals	df	Sig.	Exp ( B)	EXP( B) 的 95%	
							C. I.	上限
FAC1( 政治环境安全)	.263	.095	7.600	1	.006	1.300	1.079	1.567
FAC2( 社会环境安全)	.213	.094	5.126	1	.024	1.237	1.029	1.488
FAC3( 经济环境安全)	.182	.096	3.646	1	.056	1.200	.995	1.447
常量	.628P	.097	41.491	1	.000	1.874		

## 四、结论与讨论

基于对调查数据的分析 ,本研究得出了以下的结论。第一 ,在大学生这样一个群体中 ,确实有相

当数量的人具有移民意向 ,尽管在目前情况下仅有 5.8% 的人选择移民 ,但是一旦具备移民条件后 ,选择移民的比例上升到了 65.8% 。这个比例相当之高 ,应该引起学术界以及社会的重视。

第二 ,在校大学生对移民普遍呈现为一个理性

的态度，对移民的评价比较中性。并没有国内学者在调查福建、浙江等地的移民时所发现的“移民可以光宗耀祖”“移民是一个很有面子的事”等类似将移民光环化的态度。在研究者看来，这与调查群体的差异性有很大关系。相对于沿海地区的移民，特别是劳工移民，大学生群体的文化程度比较高，对社会的认知更为深入，思考问题更为理性，眼界更为开阔，因此不易对移民产生崇拜心理。

第三，在探索大学生的移民动机时，研究者发现社会安全感与移民意向有很大的相关性。这里的社会安全感主要表现为社会环境安全感和政治环境安全感。它们的关系具体表现为对国内政治环境越有信心，移民意向越弱。对政治环境安全感越重视，移民意向越强烈。对社会环境安全感越重视，移民意向越强烈。也就是说，大学生产生移民意向的主要原因，更多的是出于对社会环境和政治环境安全的考虑。良好的社会环境，包括社会福利制度、社会保障制度、食品安全、卫生安全；良好的政治环境，包括政治制度、司法制度、公民权利、社会公平等。这些因素能够满足个人对现在和将来生活和发展的种种需要，能够确保生活在安定的环境中，摆脱恐惧和焦虑的感觉。这些因素和由此产生的安全感成为大学生在选择是否移民时的主要动因。相较于经济层面的表面上的物质需要，深层次的心理安全感更能够影响大学生的移民意向。

大学生的知识、技能是我们这个社会宝贵的、稀缺的资源，这些资源所代表的创新能力，所营造的向上竞争的氛围，都是可见的或不可见的财富。他们是未来中国社会的中坚力量，对中国社会的发展至关重要。这样一个攸关中国未来的群体，如此高比例的人有移民意向，应该引起社会的警醒。

## 五、余论

移民这个话题已经受到社会和越来越多学者的关注，但是关于大学生移民观的研究实为少数。本研究向大众呈现了大学生群体对移民这一主题的认识，不过需要说明的是，本次课题的研究仍然存在着很多的不足。

一方面，问卷设计的信度和效度仍需要考究。

由于开始设定的研究主题较为宽泛，问卷设计的问题数量虽然不少，但深度和针对性并不强，导致分析数据撰写调查报告时出现需要分析的变量缺乏，无用的变量较多的情况。

另一方面，由于客观条件的限制，在调查对象的选取上，研究者并没有完全遵循概率抽样的原则，随机抽取样本。而是采取概率抽样和非概率抽样结合的方式抽取样本进行调查。另外，样本的规模仍欠缺代表性，若对几个分类变量进行比较研究，则会受到一定程度的影响。

因而，以上这些问题在调查中会增大实地调查的误差，有可能使某些调查数据的结果出现偏差。比如在资料分析过程中，研究者虽然发现本研究的假设基本上都通过检验，如对社会环境安全和政治环境安全的重视与移民意向间存在相关关系，二项 logistic 回归模型通过检验，但美中不足的是模型的解释力较小，只有 4%，这与进入模型变量的设计、与样本的选取都存在着很大的相关性。

另外，关于大学生移民这一话题，本研究有些许的发现，如学校间的差异与大学生移民意向之间存在相关关系；再者，影响移民意向产生的路径除了社会安全和政治安全影响移民态度，间接影响移民意向，还有家庭社会经济地位和国家认同直接影响移民态度和意向，这些路径和因素都很值得进行深入研究。总之，关于大学生移民这一话题方面的研究还有待继续，以期进一步认识影响大学生这一准精英群体移民意向的深层次原因。

---

## 参考文献：

- [1] 郭玉聪. 经济全球化浪潮下的中国新移民 [J]. 当代亚太, 2004, (9).
- [2] 马斯洛. 人的动机理论 [M]. 华夏出版社, 1987: 44 – 49.
- [3] 唐斌. 流失与重构政府对公众心理安全感的满足——基于公共安全事件的思考 [J]. 江淮论坛, 2010, (3).

[责任编辑：宫秀丽]