

民国时期中国东北关内移民与朝鲜移民活动 比较研究(1911—1931)

张丽梅

(北华大学 东亚中心,吉林 吉林 132013)

[摘要]民国时期(1911—1931年),中国东北成为空前活跃的移民区域。在关内移民大规模涌入的同时,朝鲜半岛的居民迫于生计,开始移入中国东北,形成庞大的跨国移民潮,无论移民的空间范围,还是人数规模,均现前所未有的规模。与同一时期关内移民相比较而言,朝鲜移民活动有着自身的特征:即在移民范围、定居比例、男女比例等方面存在明显差别。本文旨在对此进行比较研究。

[关键词]民国时期东北 关内移民 朝鲜移民

[中图分类号]K25 [文献标识码]A [文章编号]0457-6241(2009)08-0053-04

The Comparable Research Between The Migrant From Inside Great Wall To Northeast of China And Those From Korea During The Time Of The Republic(1911- 1931)

Abstract: During the time of Republic, Northeastern China became an active region of migration. With the massive migrant from inside the Great Wall to Northeast, Korean inhabitants immigrated in Northeastern China because of living and political reasons, which became giant and trans-national migration stream. Comparing with the contemporaneous migrant inside Great Wall to Northeast, the Korean migrant had a larger range and number of people. Korean migrating activity was quite different from Chinese. That was: the different migrating range, different settling rate and different sex ratio. This paper intended to study the different activity between Chinese migrant from inside Great Wall and Korean migrant.

Key Words: Northeastern China in the Period of the Republic, Migrant from Inside Great Wall, Korean Migrant

民国时期(1911—1931年),由于政治、经济、历史沿革及地缘等诸多因素,中国东北成为空前活跃的移民区域。在中国关内移民大规模涌入的同时,朝鲜半岛的居民迫于生计,开始纷纷移入中国东北,形成庞大的跨国移民潮,无论移民的空间范围,还是人数规模,均形成前所未有的规模。据不完全统计,1910—1920年,迁入鸭绿江以北的朝鲜移民有98657人,迁入图们江以北的朝鲜移民有93883人,总计192540人。1920年,中国东北的朝鲜移民增至459400余人^{[1] (p.103)}。至九一八事变前,在东北的朝鲜移民已达607119人^{[2] (p.509)}。与同一时期关内移民相比较,朝鲜移民活动有着自身的特征,与关内移民存在极大差异,即在移民范围、定居比例、男女比例等方面存在着明显差别。本文旨在

【收稿日期】2000-03-11

对此进行比较研究,分析其对东北社会所产生的深远影响。

一、移民地区有着明显差异

移民的主要流向和生活范围是考察移民活动的主要指数之一,这在一定程度上决定着移民的政治、经济、文化乃至生活方式。就移民主要流向而言,关内移民的流向主要集中在东北的北部,朝鲜移民主要流向中国的南部(即所谓的南满地区),且主要集中在东部地带、河水集中地区。

关内移民的流向主要集中在东北的北部,也就

* 本文为吉林省社科基金项目“民国时期中国东北朝鲜移民生存状态研究”阶段性成果之一,项目编号:2007100。

是吉林、黑龙江两省北部，靠近中东东线附近地区。根据哈尔滨总商会难民簿调查，1927—1929 年流入东北的关内移民大多数散布在吉黑两省。至该两省的难民差不多一半是在中东铁路东线附近各县。中东铁路东线以北便是依兰、富锦、同江三县地方。“1927—1929 年东北联合航务局运送的难民一半是到这三县去的”^{[9] (p.31)}。又据满铁会社调查课 1928 年的统计，在被统计的 139546 人中难民的分布地点，北满占了移民总数的 97.6%，高达 136227 人，

表 1 :1910—1926 年移入东北之朝鲜人统计表(单位：人)

年 度	延边地区	辽宁一带	其他地区	合计	年度	延边地区	辽宁一带	其他地区	合计
1910—1912	24, 273	19, 145	6, 354	49, 772	1920	8, 333	7, 235	6, 642	22, 210
1913	7, 202	9, 312	2, 083	18, 597	1921	5, 058	2, 423	5, 672	13, 153
1914	6, 442	1, 938	2, 251	10, 631	1922	5, 096	1, 610	3, 253	9, 959
1915	5, 043	6, 057	2, 181	13, 281	1923	4, 450	1, 454	1, 641	7, 545
1916	4, 208	5, 000	4, 285	13, 493	1924	6, 060	1, 935	1, 969	9, 964
1917	7, 718	4, 995	6, 198	18, 911	1925	5, 121	1, 572	3, 052	9, 745
1918	13, 843	19, 595	3, 189	36, 627	1926	13, 364	3, 610	5, 063	22, 037
1919	11, 763	25, 372	7, 209	44, 344	总计	127, 974	111, 253	61, 042	300, 269

延边地区和辽宁一带（主要指靠近朝鲜半岛地区）均属于南满地区，而这两个地区以外的地方，亦有在南满范围之内的县市。从上表我们可以看出，民国以来（1910 年的统计数据也计入在内）的 17 年中，总计移入人数为 300269 人，其中移入延边地区和辽宁一带南满地区计 239227 人，占移入人数总量的 79.7%，而移入其他地区的朝鲜移民仅占 20.3%，其中还包括南满除延边地区和辽宁一带以外的地域，因此，在东北南部即所谓的南满地区朝鲜移民人数要超过 80%，而且绝大多数移民集中在东部地区。这一点，我们亦可从当时韩国学者李勋求的著作《满洲的朝鲜人》中得到验证。该学者李勋求指出，民国时期出现了朝鲜移民的狂潮，“其接踵而来者，尚月以数千计。此数十万之韩民，虽十之八系殖于延边，然内地各县，几皆无县无之”^{[9] (pp.123,124)}。

表 2 :1923—1939 年历年华北人口入、离东北人数表[4](P.8)(单位：万人)

年 别	移入人数	返籍人数	余 额	余额占移入数%（定居率）	留居指数 1923=100
1923	43. 4	24. 1	19. 3	44. 5	100
1924	48. 2	20. 0	28. 2	58. 5	146
1925	53. 3	23. 8	29. 5	55. 3	153
1926	60. 7	32. 4	28. 3	46. 6	147
1927	117. 8	34. 2	83. 6	71. 0	434
1928	93. 8	39. 4	54. 4	58. 0	282
1929	94. 2	62. 2	32. 0	34. 0	166

从上表可以看出，民国时期中国关内移民的定居比率也很高，最高年份的 1927 年高达 71%，最低年份也达 34%，平均为 53.8%，比移入数的一半还多将近 4 个百分点。

南满地区仅占 2.4%。可见，中国东北关内移民主要流向为东北的北部地区。

恰恰相反，绝大多数朝鲜移民流入东北的东部、东南部定居，聚集居住，成为朝鲜这一时期移民中国东北的特点之一。由于这一地区毗邻朝鲜半岛，未开垦土地相对集中，加之河流密集，适合栽种水稻，进而成为朝鲜半岛居民的主要移入之地。民国以来移入中国东北的朝鲜移民的流向从下表可以清晰地看出来。

可见，这一时期，流入中国东北的朝鲜移民主要聚集在中国东北的东部、东南部地区。

二、留居比例差别很大

定居比率也是考察移民活动的主要内容之一，它直接影响到此地区的稳定、资金的外流、可持续发展的能力等诸多问题。这一时期朝鲜移民表现为定居者多，返乡者寡，归属感强，表现出远远高于关内中国移民的定居比率，成为民国时期朝鲜移民与中国关内移民的又一主要区别。

如前所述，这一时期中国东北移民的主要构成团体即中国关内移民和朝鲜移民，其中中国关内移民的定居情况见下表：

但比照朝鲜移民而言，定居率却有着明显的差距，我们可以从 1912—1926 年朝鲜移民归国人数统计中窥见一斑。

从下表可知，1917 年移入中国东北的朝鲜移

表 3 :1912—1926 年朝鲜移民归国人数表(单位 :人)^{[5] (p.100)}

年 度	归国人数	指数	年 度	归国人数	指数	年 度	归国人数	指数
1912—1916	23820	100	1920	未知		1924	7765	162
1917	6169	129	1921	10285	215	1925	7277	152
1918	5936	124	1922	8108	170	1926	9029	189
1919	4141	86	1923	7630	161	合计	90160	

民为 337461,1918 年为 361772 人,1921 年为 313826 人,1923 年为 45570 人,1924 年为 48018 人^{[6] (p.187)},而同一时期朝鲜移民的归国人数却很少,1917 年朝鲜移民归国人数为 6169 人,1918 年为 5936 人,1921 年为 10285 人,1923 年为 7630 人,1924 年为 7765 人^{[5] (p.100)}。可见,1917 年留居东北的人数占移入人数的比例及定居率为 98.1%,1918 年为 98.3%,1921 年为 96.7%,1923 年为 83.2%,1924 年为 83.8%,尽管统计数据有一定误差,但我们不难发现,朝鲜移民定居率最低的年份,其定居率也高于中国东北关内移民定居率最高的年份。高定居率就意味着对移入地政治、经济生活较为满意,生活水平有所提高,能够产生较强的归属感,从一定意义上说也有利于被移入地区的经济开发。

可见,定居者多,返乡者寡,归属感强是这一时期中国东北朝鲜移民活动与中国关内移民的又一

主要差别。

三、性别比合理程度差别很大

性别比是考察移民活动的一个另一关键指数,它直接决定着移民的定居倾向、被移入地的社会稳定等诸多问题。朝鲜向中国东北的移民活动较中国关内东北移民性别比而言,男女比例相对合理,这也是这一时期朝鲜移民中国东北的主要特点之一。

中国关内移民移居东北,由于流动性较强,移民构成单位往往不是以家庭为单位,单身男性移民移入较多,而女性移入人数明显少于男性,性别比处于明显的不合理状态,这直接对定居率、区域内流动以及关内外流动产生深远影响,并对东北社会稳定均存在消极影响。

表 4 经由大连海上陆路进入东北男女人数统计表(单位 :人)^{[7] (pp.138,139)}

年 度	陆路进入东北的乘客数量			乘船进入东北的乘客数量			进入东北乘客人数总计		
	男 子	女 子	性别比	男 子	女 子	性别比	男 子	女 子	性别比
1927	513,723	136,386	376.67:100	177,384	23,504	754.70:100	691,106	158,890	432.24:100
1928	468,864	111,574	420.23:100	208,216	29,292	740.82:100	677,080	140,866	480.66:100
1929	465,687	96,443	482.86:100	254,342	37,179	684.10:100	720,029	133,623	538.86:100

据上表可知,1927—1928 年经由大连陆路进入东北关内男女人数性别比分别为 376.67:100、420.23:100、482.86:100,严重超出正常的性别比率,而由海上进入东北男女人数性别比分别为 754.70:100、710.82:100、683.90:100,比陆路进入东北的男女比例还要高出很多,1927—1928 年总计经由大

连进入东北的男乘客为 2088216 人,女乘客为 434378 人,总的性别比为 480.74:100,这就意味着东北移民单身男性居多,以赚钱、谋生,返乡养家者多,定居意愿不浓,流动性强。

而这一时期东北的朝鲜移民却表现出与中国关内移民的性别比截然相反,其男女比例相对平

表 5 :1919—1931 年东北地区朝鲜人累年统计表(单位 :人)^{[8] (p.168)}

年度	男	女	共计	性别比
1919	240,948	190,350	431,198	126.58:100
1920	261,870	197,557	459,427	132.55:100
1921	271,150	217,506	488,656	124.66:100
1922	285,494	231,371	515,865	123.39:100
1923	289,750	238,277	538,027	121.60:100
1924	292,769	239,008	531,857	122.49:100
1925	289,381	242,592	531,973	119.29:100
1926	298,110	244,075	542,185	122.14:100
1927	304,582	253,698	558,280	120.06:100
1928	315,599	263,453	577,052	119.79:100
1929	322,631	275,046	597,677	117.30:100
1930	325,781	281,338	607,119	115.80:100
1931	338,410	292,572	630,982	115.67:100
合计	3,836,475	3,166,843	7,003,318	121.15:100

(下转第 74 页)

案得以通过,但有关海军法案的争论却没有结束,最终导致了日后劳里埃的下台。

曾有加拿大的历史学家认为是麦克唐纳为加拿大的发展设计好了路线,劳里埃仅仅是继承麦克唐纳的政策并收获了其成果。但事实并非如此。劳里埃执政后,在开发西部、保护关税方面或许继续采用了麦克唐纳的某些政策为其服务,但在外交和商贸等领域则采取了与麦克唐纳完全不同的政策,而且还创建了对加拿大有重要影响的新部门——外交部。在处理同帝国的关系上,麦克唐纳似乎并没有想让加拿大完全走向独立;但劳里埃不同,他坚信加拿大迟早会独立,“那一天肯定会到来——这个国家将拥有它在世界上应有的地位”^[3] (vol. p.111),“我们正努力争取这样的一天——我们的议会有与英国的议会平等合作的权力”^[4] (p.126)。如果没有劳里埃这种坚定的信念,20世纪的加拿大也许会经历一段痛苦的摸索阶段。所以如果说麦克唐纳是奠定加拿大统一的联邦之父,那么劳里埃就是加拿大独立进程的启动者。

正是由于劳里埃这种坚信独立但又不急于独立,稳步推进其独立进程,相信最终会摆脱英国,但又不激怒英国,不草率断二者紧密关系的稳中求进的策略,以及审时度势的实用主义外交政策的运用,使得加拿大在劳里埃执政期间,在争取独立国家的地位方面向前迈出了一大步。虽然离摆脱殖民

地地位,取得完全的独立还有一定的差距,但他为日后加拿大的独立奠定了坚实的基础。

【作者简介】吴克燕,女,河北涞水人,保定学院综合素质教学部讲师,历史学硕士,主要研究方向为加拿大史。

杨展,女,河北保定人,保定学院历史系讲师,历史学硕士,主要研究方向为世界近现代史。

【责任编辑 柳文全】

参考文献:

- [1]H. Blair Neatby, Laurier and A Liberal Quebec [M]. McClelland and Stewart Limited, Toronto, 1973.
- [2]Robert Craig Brown and Ramsay Cook, Canada, 1896- 1921 [M]. McClelland and Stewart Limited, Toronto, 1983.
- [3]O. D. Skelton, Life and Letters of Sir Wilfrid Laurier(,) [M]. McClelland and Stewart Limited, Toronto, 1965.
- [4]Barbara Robertson, Sir Wilfrid Laurier: The Great Conciliator [M]. Quarry Press, Ontario, 1991.
- [5]Joseph Schull, Laurier: The First Canadian [M]. The Macmillan Company of Canada Limited, Ontario, 1965.
- [6]Edelgard E. Mahant and Graeme S. Mount, An Introduction to Canadian- American Relations[M]. Nelson Canada, 1989.
- [7]Richard Clippingdale, Laurier: His Life and World [M]. McGraw- Hill Ryerson Limited, Montreal, 1979.
- [8]Bruce Hutchison, Mr. Prime Minister, 1867- 1964 [M]. Longmans Canada Limited, Ontario, 1964.

(上接第55页)

衡,尤其是以家庭为单位的移民相对较多,因此,移民的归属感较强,民族聚居特征明显,我们从下表可以看出民国时期东北地区朝鲜移民的性别比情况,以分析与关内性别比的差别:

从上表可知,性别比最高的年份1920年,也仅为132.55:100,远远低于中国关内移民的性别比率,最低的年份1931年仅为115.67:100,综合1919—1931年东北地区朝鲜移民的男女比例而言,总计生活在中国东北的朝鲜移民(其中也包括民国之前移入中国东北的朝鲜人)共计7003318人,其中男移民为3836475人,女移民为3166843人,性别比为121.15:100,虽然不是完全合理,但高出正常比率也不是很多,较中国关内移民的性别比而言要正常合理得多。

综上所述不难看出,1911—1931年朝鲜移民中国东北活动比照中国东北关内移民而言,存在明显差别,表现在移民范围相对集中且定居比例较高、男女性别比相对合理等方面,这对中国东北政

治、经济乃至社会生活的稳定与发展都产生了极其深远的影响。

【作者简介】张丽梅,女,吉林扶余人,北华大学东亚中心副教授,法学博士。主要从事东北社会史、中共党史研究。

【责任编辑 柳文全】

参考文献:

- [1][日]日本拓务大臣官房文书编.满洲与朝鲜人[M].1928.
- [2]章有义.中国近代农业史资料:第3辑[Z].北京:生活、读书、新知三联书店,1957.注:不同的统计方式、部门均有差异,但这个数字基本能代表朝鲜移民的规模。
- [3]陈瀚笙等.难民的东北流亡[M].南京:国立中央研究院社会科学研究所,1930.
- [4][日]满蒙资源要览[M].长春:兵用图书株式会社,昭和7年6月.
- [5][韩]李勋求.满洲的朝鲜人[M].汉城:汉城图书株式会社,1933.
- [6]江文汉.满洲移民.中国社会科学编辑.中国人口问题[M].上海:世界书局,1932.
- [7][日]满蒙年鉴[M].大连:中日文化协会,1930.
- [8][韩]玄圭焕.韩国移民史:上册[M].三和印刷株式会社,1976.