2004 年 7 月
第 33 卷 第 4 期
内蒙古师范大学学报 (哲学社会科学版)
Journal of Inner Mongolia Normal University (Philosophy & Social Science)
Jul. ,2004
Vol. 33 No. 4

移民实边与 19 世纪美国移民运动比较研究

丁 平

(内蒙古师范大学 历史系 , 内蒙古 呼和浩特 010022)

[摘 要] 19 世纪美国的移民运动与 20 世纪初清政府在内蒙古地区推行的移民实边 ,起初两者的目标类似、措施雷同。但由于它们是在不同的历史环境中出现的 ,且又土地政策取向趋异 ,其移民运动就呈现出殊异的历史特点 ,构成了各自的开发模式。

[关键词] 移民实边; 公共土地; 放垦蒙地; 宅地法; 押荒银; 自由土地

[中图分类号] K254. 2 [文献标识码] A [文章编号] 1001-7623(2004) 04-0026-04

19 世纪美国移民运动与 20 世纪初清政府在内蒙古地区推行的移民实边政策从边疆开发来看 , 其起初有着惊人的相似之处 ,它们的目标类似 ,措施雷同。然而 ,两者的开发进程和结局却又是那样的悬殊。美国移民运动自 18 世纪到 19 世纪末 ,经历了整整一个世纪 ,使其“西部就像蘑菇一样地成长着 ”[1] ,被称之为资本主义向广阔发展的典型 ,构成了一个独特的“西部世界 ”,成为美国现代化进程中的一个里程碑;而移民实边藉“移内地之羡民 ,以实边方之旷土 ”[2] ,是清政府于 1902 —1911 年在内蒙古地区推行的一项改革措施 ,但是 ,却仅是一个局部或层次的变革 ,还不足以突破旧的框架 ,实现近代化。其所以开始类似而最终趋舍异路的症结 ,正如马克思曾经指出的 :“极为相似的事情 ,但在不同的历史环境中出现 ,就引起了完全不同的结果。如果把这些发展过程中的每一个都分别加以研究 ,然后再把它们加以比较 ,我们就会很容易地找到理解这种现象的钥匙。”[3]

中外开发史业已证实 ,任何一种垦殖运动 ,土地政策的取向便成为一个国家或地区移民运动能否兴起和发展的关键 ,亦是它成败的首要因素。正如马克思所说的 :无论是劳动力还是生产资料 ,它们“二者在彼此分离的情况下只在可能性是生产的因素。凡要进行生产 ,就必须使它们结合起来 ”[4] 。对于美国移民运动与内蒙古的移民实边来说 ,如果不实现这种结合 ,纵使作为劳动力资源的移民或作为生产资料的土地资源如何丰富和优越 ,也不能转化为现实的垦殖运动。因此 ,这时候的土地政策可能赋予这种“结合 ”的凝聚力 ,也可能造成这种“结合 ”的离心力。由是 ,我们便可以形成这样一个概念 :移民运动成败的关键在于当政者采取何种取向的土地政策。如能够实现土地与移民的全面报效 ,大规模的移民运动就能得以兴起和发展;如只是通过土地报效 ,移民就难以形成一种群众性的运动 ,最终也只能是一种时起时落的移民活动而已。

美国独立之初 ,其西部有广阔无垠的荒地 ,正等待着人们去开发与利用。尽管古老的印第安人世世代代生息在这块土地上 ,却无力抵挡文明程度高于自己的白种人的侵袭。这样看来 ,新兴的美国人在西部的拓殖不是不成问题了吗 ? 其实不然 ,横在美国人面前的 ,还有很多的障碍和困难 ,其中最主要的是邦联政府西部土地政策的弊端。美国前往西部的移民为了取得土地 ,最初大都是采取“自由占地 ”的形式 ,因为那时政府尚未形成明确的西部土地政策。如何对待先行的那些“占地者 ”? 能否满足广大移民新的土地要求 ? 这是判断邦联政府西部土地政策取向的关键。当时 ,邦联政府虽然从一开始就决定将西部土地国有化 ,并准备陆续向移民开放这些公共土地 ,但它在开放这些公共土地时却采取了“大块出售 ”的办法 ,所依据的出发点是 :“尽快地充实国库。”在 1785 年土地法的有关规定中 ,土地得以 640 英亩为单位出售 ,地价为每英亩 1 美元 ,同时 ,政府又视“占地者 ”为非法 ,于 1785、1804、1807 年国会多次通过法令警告“占地者 ”,甚至直接派军队前往驱逐。因此 ,解决土地政策的问题 ,就成为当时移民运动兴起的必要前提和条件。

[收稿日期] 2004-05-20
[基金项目] 内蒙古教育厅重大科研项目“历史上各民族对北部边疆地区的开发与环境变迁研究 ”(ZD003) 成果之一。
[作者简介] 丁平(1963-) ,女 ,内蒙古呼和浩特市人 ,内蒙古师范大学历史系副教授。

© 1995-2005 Tsinghua Tongfang Optical Disc Co., Ltd. All rights reserved.

在邦联政府统治时期,美国的西部土地问题十分突出,解决则要难得多。因为它牵涉到美国的根本制度,又与各阶层的利益有关。邦联建立之时,主权操在各州手里,中央政府无征税权,它当时还承担着巨额的内债和外债,面临着严重的财政危机。因而,政府在制定有关公共土地的政策时,把解决政府的财政困难、充实国库作为出发点,是可想而知的。1796 年土地法第一次对 1785 年土地法的有关规定作了修正,改为"整卖兼零售"方案,每英亩的地价又提高为 2 美元。也意在减少 1785 年土地法存在的弊病,但这一法案充分体现了邦联政府的阶级性,它严重限制了贫苦移民购买土地,实际上鼓励了资产者、政客、土地投机者套购大批土地,以充实国库。1800 年,杰斐逊当选为美国第三任总统,他在一定程度上遏止了美国资产阶级反动黑暗统治的继续和扩展,使资产阶级过去所赋予美国人民的基本民主权利得到了延续。杰斐逊在反对联邦党人的斗争中,曾因借助于人民的力量,因而在他执政后立即开发了西部的公共土地,同年 5 月在他的影响下,国会通过了哈利逊土地法案,改变 1785 年土地法中只按一地段 640 英亩出售的办法,允许移民购买四分之一段即 160 英亩的土地[5]。由此开始了美国史上的所谓"1800 年革命"。1830 年,国会正式宣布承认"占地者"的先购权,其后,又通过"先购权法"。正是由 1800 年开始的公共土地政策民主化进程,已为移民运动的兴起提供了重要条件,特别是在第二次对英战争(1812 —1814 年)之后,移民的西进已演变成大规模的移民运动。据统计资料表明,19 世纪前期,阿巴拉契亚山脉以西的人口呈"跳跃式"增长趋势:1800 年,63. 8 万人;1820 年,300 万人;1840 年,810 万人。到 1840 年,美国西部人口已占全国总人口的 48 %[6]。第一个由移民成功开发的中西部,更具有无可争议的典型性:整个中西部的平均移民率,以 19 世纪头十年为最高,达到 382. 7 %;而其领地中的伊利诺斯的人口在 1810 年仅为 12 282 人,到 1840 年时已达到 476 183 人,增加了几乎三十九倍;印第安纳在 1810 年时人口为 24 520 人,到 1840 年已达到 685 866 人,增加了几乎二十八倍[6]。这应当是美国移民史上的一个重大转折,给这个国家的社会经济带来的影响是深远的。

内蒙古地区在推行移民实边政策的初期,土地问题的解决与美国 19 世纪初西部土地政策演变的趋势相比,总体上看,是大同小异的。所不同的是,美国是在与扫除欧洲殖民势力同时并进的,而内蒙古则是在八国联军镇压义和团的腥风血雨尚未散尽而又庚子、辛丑骇人听闻敲诈跟踵而至中开始了它的放垦蒙地。

众所周知,清王朝在其初期处理内蒙古统辖问题上,采取了两项政策:一是在入关前后,就对内蒙古实行了盟旗制,而使之蒙地成为封建领地,清廷拥有最高所有权;二是从顺治朝开始,即对内蒙古实行了全面封禁的政策,禁垦蒙地是其主要内容之一。一直到光绪朝中后期,迫使其在禁垦上改弦更张的主要原因,则是面临着日益严重的内忧外患的政治、经济危机。1901 年 9 月 7 日"辛丑条约"的正式签订,遂使清政府的财政推向绝境。于是,在政治动荡、内外危机日趋严重的形势下,光绪二十七年十一月二十六日(1902 年 1 月 5 日),山西巡抚岑春煊上奏《请开晋边蒙地屯垦折》,提出放垦蒙地,通过筹款以弥补官府财政困难。岑春煊折阐述道:"臣维现在时局艰难,度支竭蹶,兵费赔款之巨,实为历来所未有……其言救贫者,则或议裁节饷费,或拟振兴工商,然汰兵省官,所节无几,矿路制造,效难骤求。以糜财河沙之时,而规取锱铢义之人,是虽理财之常理,仍无应急也。查晋边西北乌兰察布、伊克昭二盟蒙古十三旗,地方旷衍,甲于朔陲。伊克昭之鄂尔多斯各旗,环阻大河,灌溉便利……以各旗幅员计之,广袤不下三四千里。若垦十之三四,当可得田数十万顷,二十五年,前黑龙江将军恩泽请放扎赉特旗荒地,计荒价一半可得银四五十万两。今鄂尔多斯,近晋各旗论之,即放一半,亦可得三四倍……何可胜言,是利于国也。"[7]国子监司业黄思承也主张放垦蒙地,提出:"内蒙古伊克昭、西乌兰察布二盟牧地,纵横数千里,土田沃衍,河套东西尤属膏腴。山西缠金牧地,如今民多私垦,不如官为经营,请饬筹办。"[8]这些奏议,正迎合了清廷解决财政危机的需要,旋即"著派贻谷,驰赴晋边,督办垦务"[8]。这就标志着清政府由虚边向实边政策的转变,移民实边政策的形成正是这一转变的结果。

移民实边是清政府在实行新政的同时推行的治边政策。它是指经济较发达、人口密集地区的民众向人烟稀少、土地荒僻的边疆地区迁徙,以开垦种植,增强经济实力,筹款还债,充实边防。唯其如此,移民实边作为清政府在内蒙古地区推行全面开禁蒙地为标志的垦务,从根本上改变了传统政策,属于对常法旧制的改革更张,为内地的移民进入内蒙古地区垦殖提供了条件。但是,清政府特派贻谷督办垦务,首要动机在于征收荒价、租银以敛财解"库款支绌"[8],藉此"以实边储"[9]。这种弥缝补苴的经济意图,造成官局贪求放垦地价、升科收租的走势,最终导致移民失去演变成一种群众性运动的机会。这已为历史的事实所证明,据 1912 年民政部所颁布的人口调查数,内蒙古地区的蒙族人口为 87 万人,汉族人口为 155 万人,而在 19 世纪初,蒙族为 103 万人,汉族为 100 万人[10]。一百年间,汉族人口增加了 55 万,从中看出,内蒙古在推行移民实边的 10 年间,移民率也是相当低的。这与清政府在内蒙古开发蒙地所实行的土地政策取向直接相关,同美国 1785 年土地法采取"大块出售"办法以"尽快充实国库"如出一辙,同样都违背了移民的意志,扼制了大规模移民运动的兴起。可见,政府所采取土地政策的取向,对于移民开发的成败是多么的至关重要。

19 世纪 50 —70 年代,美国的西部公共土地政策演变出现了重大的转折,其标志是 1862 年 5 月

© 1995-2005 Tsinghua Tongfang Optical Disc Co., Ltd. All rights reserved.

20 日《宅地法》的通过和实施。因为《宅地法》规定:允许免费分配给经过五年耕种的移民的土地,以及年满 21 岁为美国公民或已递交入籍申请者,只要交纳 10 美元的手续费,即可分配给 160 英亩联邦土地。由此而掀起了更加波澜壮阔的移民运动,这时,向西推进的移民已由外来移民超出美国出生的移民,1860 —1900 年间,进入美国的移民有 1 400 万人之多[5]。1880 年以前,移民主要是来自英国、德国和斯堪的纳维亚等国家,1880 年以后,开始进入了从东欧、南欧来的新移民,"美国从世界各国得到了最刚毅、最能劳动的工人而日益迅速地向前发展"[11]。正是因为如此空前的移民运动,不仅促使美国先于工业成为世界上最大的农业帝国,并在工业化后它的农业仍能长盛不衰。

清政府在内蒙古放垦蒙地的征费方面,与美国却是逆向的悬殊。作为这种趋势的象征,美国西部土地的价格几乎是"名义"上的[12]。正是由于这一因素的作用,使自由土地平添了无限魅力,成就了美国 19 世纪最伟大的移民运动。然而,内蒙古放垦蒙地的地价始终偏高,1905 年 3 月 31 日,督办垦务大臣贻谷正式颁行了"押荒地岁租章程",章程中规定:"上地每亩收押荒银九钱,中地八钱,下地七钱",常年租银"上地每亩征收银四分五厘,中地四分,下地三分五厘"[13],这无疑是横在移民前进道路上的一大障碍,决定了内蒙古移民开发收效甚微的必然结局。完全可以说,内蒙古和美国西部土地政策取向上始同终异,是其移民运动成败的基本原因之一。

美国在 19 世纪初兴起向其西部推进的移民运动与内蒙古于 20 世纪初推行移民实边所造就的移民潮,都是在中美两国非常独特的历史背景下发生和发展的,但社会前提却不尽相同,所以,它们之间既有相类似的地方,更有相殊异的东西。

首先,美国的移民运动不同于内蒙古移民实边的一大特点,是它的拓殖性,突出地体现在"国内殖民"上。美国移民运动作为一种大规模的"西进",是在 1783 年美国独立以后才兴起的,它最初的目的地是阿巴拉契亚山脉以西、密西西比河以东刚从英国殖民者手中夺来的那片土地。这时候,美国作为一个主权国家出现于美洲历史舞台,而它的边界又是由 1783 年英美《巴黎和约》事先确定了的,其西部边界在密西西比河一线。所以,在这个移民运动刚兴起之时,美国人越过阿巴拉契亚山脉向西推进的大规模人口迁徙活动,乃是这个新兴国家向西扩张领土的整个运动的一部分。可以说,美国 19 世纪初兴起和发展的移民运动,是与美国扩张政策的变化息息相关,甚至说它本身就是其政策的产物。总之,美国移民的西进又"不仅是它的内部事件,它同时还伴随着领土的大大扩张"[6],连同对印第安人的大肆屠杀,并不像资产阶级学者所描述的那样,是什么和平的、"牧歌式"的西进运动。20 世纪初,内蒙古地区的移民垦殖即是各族人民以往开发建设边疆的延续和发展,"可谓之再进,而不能视为拓殖"[14]。在清代以前及其前期,无数不见经传的内地汉族农民手足胼胝,默默无闻地谱写了内蒙古的开发历史。该次清政府在内蒙古推行移民实边所造成的垦务运动,应该说是承接前代边疆开发的流绪,进入了一个更加向前推进的时代。因此,它不具有美国移民运动的那种带有暴发式的特征,而是富有渐进的特色。促成这一特点的另一个重要原因是内蒙古移民开发中所遇到的较美国更为错综复杂的民族关系,使之难度增大。困扰清王朝二百余年的蒙垦问题,所产生的所谓"蒙汉矛盾"、"农牧矛盾"等,一直成为封建统治阶级阻挠内蒙古移民开发的口实。这次清政府推行移民实边政策在放垦蒙地的押荒银分成上"则一半归公一半归蒙"[13],这应看作是清政府在最敏感的土地问题上对蒙古王公贵族作出的让步,它有着正反两个方面的意义。

其次,美国的移民与内蒙古自上而下招民垦殖也不同,它是一种自发性的群众运动。早在英法七年战争(1756 —1763 年)之前,当时已经开始有了向西部去的移民,主要是无地或少地的小农以及土地投机家和皮货商,这些人中,皮货商人数少,农民人数最多,而土地投机家最活跃。只是由于当时向西部移民被认为是"非法",也由于当时土地投机公司从殖民当局获得的土地的地权还只是名义的,整个殖民地时代英属北美人向西扩张的努力效果并不大。美国的移民虽然有如此深厚的历史渊源,但作为大规模的西进却是在独立战争后才兴起的。特别是英国在北美的殖民统治一旦崩溃,移民的西进就成了一股不可遏制的潮流,由零散的渗透活动演变成大规模的群众性运动。

清政府在内蒙古推行移民实边的主要形式是放垦蒙地,其办法为招民承领。但是,由于进入内蒙古地区的移民,他们中的大多数还处于救死不暇、糊口维艰的状况,无力进行大规模的开发投资,因此,清政府必须具有双重身份:既是移民实边的行政管理者,又是移民实边的主要投资者之一。然而,事实上却不然,从其两种身份的情势与之统合的趋向来看,清政府的功利则在维系政治统治上,而不在发展经济上,正如光绪皇帝所指出的:开垦蒙荒"裕国课而垂边防"[8]。如此自上而下的移民垦殖,则是"官不能护民,而仅能病民",反倒为作为转放机关的垦务公司垄断土地创造了条件。

再次,内蒙古的移民不同于美国移民向西部推进所采用的"跳跃式"前进方式,而为数不少的最初却是"候鸟式"春出秋归方式。这是因为,内蒙古移民中的大多数都是内地下层的贫苦农民,对他们来说财力和物力都极为有限,有的甚至就是本身具有的劳动力,实在难于支付承领土地所需的押荒银,只能是承租田亩或作为雇工出卖劳动力,即便有的成为自耕农,也为数不多。例如 1903 年清政府在河套地区新置五原厅,但至 1908 年,东中噶地也只有 41 个汉民村落[15]。

在 19 世纪,美国西部的"自由土地"成为机会和

© 1995-2005 Tsinghua Tongfang Optical Disc Co., Ltd. All rights reserved.

成功的同义词,因而,向西推进的移民成群结队,形成滚滚的人流,所呈现的态势正如一位美国历史学家指出的:"边疆总是人口移入的地区,从开始移入人口的三十年内人口总是移入的,在三十年后就开始输出了。情况大致如此。"[16]这就是美国移民在向西部迁徙过程中采取的"跳跃式"前进方式。在中西部各领地移民率中,19 世纪头 10 年移民率最高的是俄亥俄(356.44 %),20 年代移民率最高的变成了印第安纳(455.47 %),30 年代移民率最高的又移到了伊利诺斯(537.15 %),到 40 年代这个制高点则由威斯康星取代(857.2 %)[6],而俄亥俄、印第安纳、伊利诺斯恰好在由东向西的一条移民线路上,只有威斯康星偏离这条线路,转到了西北方向。它典型地说明,由于移民"跳跃式"由东向西推进,因而导致美国的农业重心也随之向西转移。虽然并不是所有地区都如此有规律,但多数却是如这样的。

总之,内蒙古和美国西部的移民这种类同质异的特点,构成了各自的开发模式。实质上,这乃是中美两国当时社会制度不同所演化的结果。美国政府将西部均纳入"公共土地",并确立了私有化政策,被马克思称作"最彻底的资产阶级措施"[17],这不仅意味着打破农民身上一切前资本主义关系的束缚,而且赋予难得的"纯粹形态"资本主义,这就促使成千上万移民在自由土地上得以独立自主地发展。清政府在内蒙古推行移民实边中,放垦蒙地虽然标志着封建领地开始向私有化的转变,实际上却依旧在封建生产方式中运作,放荒时既收取押荒银还得征收地租,这就造成如列宁说的:"有充满了'自食其力'的天真幻想的'独立'小农的垦殖地段",进行着农业简单再生产"更有规律,更有规则。"[18]

[参 考 文 献]

[1] (苏)叶菲莫夫. 美国史纲[M]. 苏更生,译. 北京:三联书店,1957.

[2] 东方杂志(第四年,第七期)[J]. 光绪三十三年七月二十五日发行.

[3] 马克思恩格斯全集(第 19 卷)[M]. 北京:人民出版社,1963.

[4] 马克思. 资本论(第 2 卷)[M]. 北京:人民出版社,1953.

[5] 黄绍湘. 美国通史简编[M]. 北京:人民出版社,1979.

[6] 何顺果. 美国边疆史——西部开发模式研究[M]. 北京:北京大学出版社,1992.

[7] 岑春煊奏折,光绪二十七年十一月二十六日(朱批)[A]. 光绪谕折汇存[C]. 内蒙古师范大学图书馆藏.

[8] (清)德宗实录[M]. 北京:中华书局,1986.

[9] 蒙垦陈诉供状 贻谷为其亲供事[M]. 清末京华印书局排印本.

[10] 马汝珩,成崇德. 清代边疆开发[M]. 太原:山西人民出版社,1998.

[11] 列宁全集(第 19 卷)[M]. 北京:人民出版社,1959.

[12] 列宁全集(第 9 卷)[M]. 北京:人民出版社,1959.

[13] 贻谷. 垦务奏议[M]. 贻谷自刻本.

[14] 汪昭声. 西北建设论[M]. 北京:青年出版社,1943.

[15] 王文珲. 临河县志·纪略[M]. 成文出版社,民国二十年.

[16] (美)C·索斯韦弗. 美国国内移民[M]. 宾夕法尼亚大学出版社,1934.

[17] 马克思恩格斯全集(第 4 卷)[M]. 北京:人民出版社,1958.

[18] 列宁全集(第 22 卷)[M]. 北京:人民出版社,1958.

COMPARATIVE STUDY ON THE MIGRATION FOR STRENGTHENING THE BOADER AREA AND THE 19TH CENTURY INTERNAL MIGRATION IN THE UNITED STATES

DING Ping

(*History Department*, *Inner Mongolia Normal University*, *Huhhot*, *Inner Mongolia*, *China* 010022)

Abstract At first, the 19th century Internal Migration in the U. S. A and the 20th ceutury Migration for strengthening the boader area pursued by the Qing Dynasty Government had the same purpose and took the same measures. Howener, due to the different historical environment, and thanks to the different land policy, the Internal Migration in the U. S. A and the Migration in the Qing Dynasty took on developing models of their own respectively.

Key words the migration for strengthening the boader area; public land; open up virgin land in Inner Mongolia; the law of Homestead; deposit for opening up virgin land; free land

[责任编辑 刘成法]

© 1995-2005 Tsinghua Tongfang Optical Disc Co., Ltd. All rights reserved.