

特朗普二任政府移民治理泛安全化进程探析

李 哲 赵 磊

内容提要：特朗普在第二任期全面重启了移民治理泛安全化进程，以煽动性的移民危机叙事固化公众对移民的负面认知，以威权主义的治理范式重塑移民治理框架，持续推进移民执法路径的军事化与极端化转型，以科技安全与价值观安全为导向界定与移民群体相关的潜在安全风险。泛安全化的移民治理模式本质上源于异化后的本土主义情绪和政党间的恶性竞争等非理性动因，催生了一系列负面效应，削弱了美国权力制衡机制，对其法治安全、社区安全、价值观安全均造成不同程度的冲击。

关键词：移民治理 | 泛安全化 | 国家安全 | 危机叙事

作者介绍：李哲，唐山学院讲师，主要研究美国政治、中美关系、美国国家安全战略；赵磊，中国劳动关系学院助理研究员，主要研究美国移民法。

移民治理安全化是指西方政治精英、公众舆论以及媒体将移民建构为安全威胁，通过实施严格边境管控和打击恐怖主义等典型安全化措施来强化移民管理，使移民治理服务于国家安全利益的过程。^①在美国政治决策议程中，移民治理与国家安全之间的关联日益紧密，二者在政策制定与执行层面呈现出深度融合的趋势。美国是移民国家，由于先来者对后来者的天然恐惧和不安感，社会素有从血统、价值、经济等多个层面把移民与国家安全建立起相关性的传统。

^① Ariane Chebel d'Appollonia, "Migrant Mobilization and Securitization in the US and Europe: How Does It Feel to Be a Threat?" in Martin A. Schain eds., *The End of European Colonial Empires: Cases and Comparisons*, Palgrave Macmillan, 2015, p.15.

“9·11”事件之后，保护国家安全特别是国土安全成为美国移民治理体系中的重中之重。然而，在美国政党竞争激烈、种族矛盾突出、文化认同焦虑加剧以及经济分配不均严重的背景下，移民治理的安全化趋势不可避免地滑向泛安全化。泛安全化是安全化演进的一种极端形态，其核心特征在于安全外延的极端延伸与扩展，不断将满足行为体自身政治诉求的议题纳入安全领域，导致其“包罗万象、无所不及”，从而达成对权力优势的无止境追求。^①

随着特朗普再次执政，拜登任期内一度缓和的美国移民治理泛安全化进程重新启动，并呈现出进一步加剧的态势。当前，美国行政、立法两大权力机构均由共和党主导；最高法院9名大法官中，有6名由共和党总统任命，整体意识形态趋于保守。特朗普二任政府借助主导行政、立法和司法三权优势，顺应并激化公众对移民问题长期积累的负面情绪，强化移民治理中的危机话语构建，不断推进移民治理体系向安全化乃至军事化方向发展。在维护美国边境安全、国家安全、价值观安全与经济安全等口号牵引下，特朗普政府的移民政策日趋激进。这些政策一部分延续并深化了特朗普一任政府的既有措施，另一部分则是在右翼政治影响力日益增强背景下进行的政策调整与推新。这些政策整体呈现出威权化、军事化和极端化的特征，对美国宪政体系中的若干核心原则，如分权制衡原则、法治原则以及军队不干预国内事务原则等，造成了不同程度的冲击。纵观美国历史，联邦政府借助国家安全危机来拓展行政权限、强化总统职权已成为一种常见策略。特朗普移民政策的批评者指称，其第二任期的移民治理已不再局限于移民治理本身，而是借助泛安全化的移民治理路径试图扩张个人权力、挑战美国宪政体制的政治举措。本文聚焦分析特朗普第二任期推动移民政策泛安全化的新动向，以及促成这些政策出台的新型政治文化背景，并全面评估其可能带来的政治和社会影响。

① 崔磊、卢凌宇：《霸权护持与拓展泛安全化：基于日本和印度的比较个案分析》，《当代亚太》，2025年第3期，第62页。

一、特朗普二任政府移民治理的泛安全化实践

特朗普二任执政一年来，移民治理的泛安全化危机话语体系完成了从“移民—威胁”到“移民—入侵”的叙事演进，塑造了“移民安全威胁等效战争风险”的公共安全认知范式，并以此为基础推进移民治理框架的威权化、移民执法程序的军事化和极端化，重新确立并夯实了以意识形态为基准的移民安全威胁界定标准。

（一）移民安全认知构建：强化“移民—威胁”危机叙事

安全化就是通过语言将某一问题成功地描绘成威胁的过程。^① 特朗普二任政府重启了一任政府的“移民—威胁”叙事策略，先后发布了一系列行政令——《保护美国免受外国恐怖分子及其他国家安全和公共安全威胁行政令》《保障边境安全行政令》，以及《宣布美国南部边境进入国家紧急状态行政令》。这些行政令均强调移民群体中所包含的贩毒集团、犯罪团伙、恐怖分子、人口贩子、走私分子及其他犯罪行为者对美国边境安全与社会安全造成的威胁，强化公众对移民的负面认知，进一步固化“移民—安全威胁”这一认知关联。

除了固化移民与安全威胁之间的认知关联外，特朗普第二任期移民叙事更显著的变化在于重启了自19世纪反天主教与反华浪潮延续而来的“移民—入侵”叙事框架。在特朗普政府及共和党右翼势力的系统性推动下，“移民—入侵”叙事不仅重新主流化，更展现出强劲的政治动员力。特朗普早在第一任期就曾在社交媒体发文称，“我们不能允许所有这些人入侵我们的国家”，^② 以宣传驱逐非法移民对美国国家安全利益的重要性。至2022年，原本局限于白人民族主义者圈子的“移民入侵”言论，已逐渐成为共和党竞选活动中常见的修辞策略。进入2024年，多名共和党候选人在州级选举中借助移民入侵论营造

^① Antonia Does, *The Construction of the Maras: Between Politicization and Securitization*, Graduate Listithle Publicaties, 2013, p.44.

^② Donald J. Trump, “We Cannot Allow All of These People to Invade Our Country,” June 24, 2018, <https://x.com/realDonaldTrump/status/1010900865602019329>.

恐慌情绪，以争取选民支持。2025年再度执政伊始，特朗普再以行政令的方式从官方层面将移民越境行为定义为“入侵”（Invasion），^①将“移民—威胁”叙事升级为“移民—入侵”叙事。“入侵”是一个具有强烈军事与战争色彩的术语，而战争则代表最高级别的安全危机。通过将移民界定为“入侵者”，美国政府意在暗示移民问题已构成战争级别的安全威胁，进而系统强化“移民—威胁”这一认知框架的构建与传播。特朗普政府通过强化移民治理与国家安全之间的逻辑关联，促使公众逐步接受并内化“移民可能带来不亚于战争危害的安全威胁”这一认知，从而为政府进一步推动移民治理框架的威权化、执法路径的军事化与极端化演进打造认知基础，争取舆论支持。

（二）移民治理框架重塑：权力集中与威权化转向

国家与政府可通过为特定议题贴上“威胁”标签，并赋予其高度的紧迫性而规避常规审议流程，使其在政策议程中获得优先处理的地位。^②而一旦政府这种行为成为常态，极易导致治理方式不规范乃至行政权力过度扩张。因此，移民治理与国家安全的高度关联，为特朗普政府通过移民治理扩展行政权限、甚至推动治理手段的威权化打开了制度缺口。

威权化是指政治体制由民主体制向威权统治渐进转型的过程。威权统治的核心特征是权力在界定模糊的范围内运作，缺乏明确的法律约束与制度化规则，从而导致执政权威具有高度的任意性和非程序性。^③特朗普第二任期移民治理的威权化，集中体现在立法权和司法权对行政权的制衡力大幅削弱。在第一任期，受制于党内外激烈的政治斗争，特朗普未能通过立法推动系统的移民改革，

① “Protecting the American People Against Invasion,” White House, January 20, 2025, <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/protecting-the-american-people-against-invasion/>.

② 崔磊、卢凌宇：《霸权护持与拓展泛安全化：基于日本和印度的比较个案分析》，《当代亚太》，2025年第3期，第61页。

③ See Gabe Fisher, “Donald Trump’s Authoritarianism: the Decline of Democracy under Trump,” Claremont McKenna College, December 6, 2021, https://scholarship.claremont.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3973&context=cmc_theses; Oliver Schlumberger and Tasha Schedler, “Authoritarianism and Authoritarianization,” Research Gate, February 2020, https://www.researchgate.net/publication/341651540_Authoritarianism_and_Authoritarianization.

主要依靠行政权力推行相关政策。进入第二任期，特朗普实现了权力的进一步集中，得以在移民立法领域取得进展。其中最具代表性的是《莱肯·赖利法案》(The Laken Riley Act)和《大而美法案》(One Big Beautiful Act)：前者旨在进一步强化对非法移民犯罪行为的执法力度，要求对涉嫌盗窃和暴力犯罪的非法移民实施强制拘留；^①后者则在很大程度上提升了政府对移民相关事务的资金支持力度，从而显著增强了联邦政府的移民执法能力。根据《大而美法案》，联邦政府将拨款约1700亿美元用于移民及边境相关事务——这一高额拨款将使美国移民与海关执法局(ICE)成为联邦政府中资金最充足的执法机构。^②联邦财政支出如此大幅调整不仅展现了特朗普二任政府加强移民执法的偏执立场，也反映出该届政府执政权力的集中。除立法机构国会外，以最高法院为代表的司法机关在移民驱逐、州内驻军、终止移民临时合法身份等重大政策议题上，也表现出对联邦政府较为明显的支持与配合态度。

联邦权力与州权力之间的张力在移民治理领域亦有所体现。2025年6月6日，美国洛杉矶爆发了针对ICE突袭行动的抗议活动，凸显联邦政府与州政府在地方治理议题上的极端冲突。此前，特朗普政府已多次尝试突破州权边界，扩大联邦政府在移民治理领域的干预力度。例如，《保障边境安全行政令》要求州及地方政府配合国土安全部移民执法；《保护美国人民免受入侵行政令》规定联邦与地方共享信息、在各州设立国土安全特遣队，以及联邦政府有权对不配合的地区扣减资金或提起诉讼。此外，联邦政府在移民治理问题上正采取前所未有的强硬立场，通过法律手段强化对州政府的政策约束；美国司法部围绕移民政策已对多个州政府提起诉讼，力促重新划定联邦与州之间的权力边界。

① “President Trump Signs the Laken Riley Act into Law,” Homeland Security Department, January 29, 2025, <https://www.dhs.gov/news/2025/01/29/president-trump-signs-laken-riley-act-law>.

② Lauren Gambino, “How Trump’s Bill Will Supercharge Mass Deportations by Funneling \$170bn to ICE,” *The Guardian*, July 2, 2025, <https://www.theguardian.com/us-news/2025/jul/02/immigration-trump-big-beautiful-bill>.

（三）移民执法路径转型：军事化与极端化演进

在“移民—威胁”和“移民—入侵”叙事策略所营造的舆论基础之上，特朗普政府当下力图将移民安全威胁提升至战争等级，并据此推动移民治理路径的进一步安全化乃至军事化。尽管美国军队长期参与边境安全事务，特朗普仍始终致力于突破传统边境行动界限，开放美军在内陆地区参与移民执法任务。在第一任期内，特朗普曾提出动用军队平息因警察过度执法而引发的社会抗议活动，但遭到多方反对而未遂。2025年6月的洛杉矶事件^①为特朗普二任政府提供了动用军队进行国内执法的借口和机会。联邦政府绕开州政府，直接指挥国民警卫队及美国海军镇压洛杉矶市民抗议移民驱逐政策的活动。此举一方面体现了联邦权力对州权的极限施压，另一方面也标志着美国军队执法边界向本土扩张。然而，洛杉矶抗议事件仅仅是军方参与本土移民执法的开端。在加利福尼亚州国民警卫队被纳入联邦体系数周后，得克萨斯州州长格雷格·阿博特（Greg Abbot）与特朗普在动用军事力量实施移民管控的问题上达成一致，宣布将动用本州国民警卫队加强移民执法。^②2025年10月4日，特朗普在联邦政府停摆期间再度宣布将向伊利诺伊州芝加哥部署国民警卫队，以应对当地因移民执法行动引发的抗议活动。截至2026年1月，包括阿肯色州在内的美国20多州的国民警卫队获授权为ICE的移民执法行动提供协助。^③

特朗普二任政府推进移民执法军事化的另一项重要举措是重启《敌对外国

① 2025年6月6日，ICE特工对洛杉矶市多处地点实施突袭，旨在逮捕涉嫌非法入境美国的人员，随后该市爆发抗议活动，部分抗议者与洛杉矶警察局（Los Angeles Police Department, LAPD）及ICE发生冲突。特朗普随即下令将加利福尼亚州国民警卫队联邦化，首批部署2000人至洛杉矶。6月9日，特朗普增派2000名国民警卫队员，并调动700名海军陆战队员入驻加州。加州州长加文·纽森（Gavin Newsome）等批评者谴责称，此次军事行动操之过急，具有煽动性与政治化倾向，尽显专制色彩。

② Jessica Shuran Yu and Ayden Runnels, “Gov. Greg Abbott to Deploy 5,000 Texas National Guard to Sites of Planned Immigration Protests,” The Texas Tribune, June 11, 2025, <https://www.texastribune.org/2025/06/11/greg-abbott-texas-national-guard-immigration-raid-protests/>.

③ Christina Carrega, “A City-by-City Breakdown of Trump’s Immigration Raids and Troop Deployments,” Capital News, January 26, 2026, <https://capitalnews.org/trump-national-guard-city-updates/>.

人法》(Alien Enemies Act)。该法是美国 1789 年颁布的一项联邦法案,授权联邦政府仅依据某人所属国家或出生地,即可逮捕并驱逐年满 14 岁的“敌对政府”公民,且无需经过法庭听证。在美国历史上,《敌对外国人法》被启用过 3 次,分别是在 1812 年战争、第一次世界大战和第二次世界大战期间。此次特朗普政府非战时背景下启用这部已有 200 多年历史的法律实属史无前例,其目的在于营造“移民入侵不亚于战争”的恐怖氛围,为大规模驱逐移民提供法律依据。结果,多数并无犯罪记录的数百人被送往类似恐怖主义关押中心等场所,既无法自我辩护,也难以证明自身合法居留身份。^①有评论称,这一做法削弱了移民群体的基本法律保障,执法过程中的程序缺失进一步加剧了公众对移民政策公正性的质疑。

威权化的移民治理框架和军事化的执法行动导致了执法方式的扩大化与极端化。在空间层面,联邦政府扩大了可实施移民执法的场所场域,未充分考虑此类行动对社会弱势群体(如移民儿童与未成年学生)心理与社会适应的潜在影响。^②在对象层面,特朗普政府不断突破“仅针对非法移民”的执法范畴,一再收紧合法移民渠道,逐步废止拜登时期的多项准入措施,并溯及既往地撤销了数十万名合法移民的身份。^③此举引发了国际社会的广泛议论,导致相关方开始对美国政府官方承诺的可信度产生质疑。

(四) 移民安全威胁界定: 聚焦价值观安全与科技安全

移民治理是美国维护国家价值观安全的重要机制。移民是否对美国主流价

① Erica Bryant, “What Does ‘Due Process’ Mean for Immigrants and Why Is It Important?” Vera, June 4, 2025, <https://www.vera.org/news/what-does-due-process-mean-for-immigrants-and-why-is-it-important>.

② Luke Barr and Julia Reinstein, “Trump Authorizes ICE to Target Courthouses, Schools and Churches,” ABC News, January 22, 2025, <https://abcnews.go.com/Politics/trump-authorizes-ice-target-schools-churches/story?id=117954409>.

③ “US: Trump Administration Revokes Legal Migrant Status for 500,000 People,” Le Monde, March 22, 2025, https://www.lemonde.fr/en/international/article/2025/03/22/us-trump-administration-revokes-legal-migrant-status-for-500-000-people_6739417_4.html; Daniel Mendiola, “Trump Has Launched an Unprecedented Crusade Against Legal Immigrants,” *The Guardian*, June 5, 2025, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2025/jun/05/trump-legal-immigration-crusade>.

价值观与意识形态构成威胁已成为界定移民安全风险的标准之一，其权重与内涵始终处于动态演变之中：冷战时期以意识形态对抗为核心关切，“9·11”事件后叠加反恐安全维度，特朗普一任政府则进一步将其与文化认同、经济利益等议题深度关联。特朗普二任政府在移民治理中突出强化了对意识形态因素与科技竞争风险的考量，这一政策取向集中体现在针对国际学生群体的监管措施中。相较于其他外籍群体，在美国获得学位的国际学生更有可能通过实习许可和工作签证获得合法移民身份。同时，由于来自他国的留学生素被视为外来价值体系和政治体系的代表，常被美国保守派舆论建构为“对美国价值观的潜在威胁”，这一群体已成为特朗普政府移民政策改革的重点管控目标。随着巴以冲突加剧，美国社会政治抗议增多，特朗普政府借此加强对国际学生和绿卡持有者的审查。例如，美国国务院利用人工智能技术识别被认定“支持哈马斯”的非公民学生，并据此撤销其签证；联邦政府宣布将启动对非公民社交媒体活动的审查，以查找反犹主义迹象。结果，部分持绿卡或学生签证的外国公民成为重点执法对象，参与加沙战争抗议活动的国际学生频繁遭遇签证吊销、逮捕等执法行动。

与此同时，美国政府特别强调中国留学生及中美学术交流带来的所谓“安全威胁”。2025年6月4日，特朗普签署了一项公告，暂停外国公民赴哈佛大学学习或参与各类学术交流项目，原因在于哈佛大学“存在令人担忧的对外联系与激进主义历史”。公告宣称：“我们的对手（包括中华人民共和国）正试图利用美国高等教育体系在美国精英大学开展信息搜集活动……包括窃取敏感技术信息、挪用美国科技成果以推进自身战略布局，以及蓄意传播虚假信息、实现政治渗透。”该公告并非孤立事件，而是美方以顶尖高校为关键抓手、借国家安全之名，系统性阻碍中美正常学术交流、人为切断前沿科技资源正规流动渠道的举措之一。此前，特朗普政府已显著收紧针对高科技领域中国留学生的签证政策，频繁以“防范知识产权盗用”等模糊理由对中国留学生实施无差别盘查、签证撤销乃至强制离境等。2025年5月，美国国务卿马尔科·鲁比奥（Marco Rubio）在一份声明中指出，美国国务院将在特朗普总统的领导下与

国土安全部开展协同行动，一方面强硬注销中国留学生签证，另一方面强化对中国内地及中国香港地区留学生签证申请的审核力度，并强调：“美方绝不会纵容中国共产党利用美国高等教育的开放政策，窃取美国创新成果，威胁美国的国家安全利益。”^①由此可见，特朗普二任政府的移民治理通过政治立场审查、意识形态管控筑牢价值观安全防线，同时以防范技术窃取、成果挪用为抓手“守护”科技安全。二者交织共筑移民治理泛安全化的“防护墙”。

二、特朗普二任政府移民治理泛安全化的成因

美国加强非法移民管控是维护国家安全的必要之举，但关于非法移民犯罪率是否高于美国公民一直是争议话题。美国卡托研究所（Cato Institute）基于2013—2022年得克萨斯州犯罪数据的分析显示，非法移民谋杀罪定罪率较本土出生公民低26%。^②而一项由美国国家司法研究所（National Institute of Justice）资助、基于得克萨斯州公共安全所有数据开展的研究也显示，非法移民因暴力犯罪和毒品犯罪的被捕率不足美国本土出生公民的半数，财产犯罪被捕率仅为本土出生公民的1/4。^③得克萨斯州是美国唯一在标准刑事司法记录中强制记录移民身份的州，其数据具有独特的广度与严谨性，能够有效区分合法与非法移民的犯罪记录。同时，得克萨斯州的非法移民刑事定罪率与全美非法移民监禁率相关系数高达0.99，因此，基本可以将该州的非法移民犯罪情况类推全美。^④即便上述数据分析和研究可以推出非法移民并未对美国国家安

① See Rayna Wachs, “Students May Lose U.S. Visas Under New Trump Policy,” Boundless, May 30, 2025, <https://www.boundless.com/blog/chinese-student-visa-revocations-trump>; “GT Investigates: China Initiative 2.0? Chinese Students Seek Alternatives amid Hostile US Policies,” *Global Times*, April 16, 2025, <https://www.globaltimes.cn/page/202504/1332241.shtml>.

② Alex Nowrasteh, “Illegal Immigrant Murderers in Texas, 2013–2022,” Cato Institute, June 26, 2024, <https://www.cato.org/policy-analysis/illegal-immigrant-murderers-texas-2013-2022>.

③ “Undocumented Immigrant Pending Rate Lower Than U.S.-Born Citizen Rate,” National Institute of Justice, September 12, 2024, pp.1-3, <https://docs.house.gov/meetings/JU/JU01/20250122/117827/HHRG-119-JU01-20250122-SD004.pdf>.

④ 蔡鸿：《美国非法移民问题的由来与治理困境》，《国际政治研究》，2024年第6期，第64页。

全构成重大威胁，但以特朗普为首的共和党仍持续强化非法移民与犯罪率及国家安全威胁之间的关联性叙事，并借机收紧合法移民归化渠道。显然，此类政策取向并不完全出于应对国家安全风险的实际需要，而是受到攫取政党利益、维护美国经济优势以及迎合文化本土主义诉求等多重因素驱动。

（一）政治维度

特朗普二任政府移民治理泛安全化策略实质上是将移民议题转化为政治斗争的工具，通过构建“安全叙事”实现三大战略目标：稳固自身选民基础、凸显与民主党的意识形态对立，以及削弱对手执政正当性。

首先，特朗普及共和党的重要支持群体——白人蓝领阶层、保守派及铁锈带选民——普遍担忧外来移民带来的就业挤压、文化变迁和公共福利负担。因此，共和党将合法与非法移民一并描绘为对国家经济、社会乃至安全构成潜在威胁的形象，意欲安抚核心选民群体的不安情绪和巩固基本盘的支持。

其次，特朗普二任政府着力推动移民治理的泛安全化，构建移民领域的危机叙事，旨在着力凸显共和党与民主党在意识形态层面的核心分歧。具体而言，共和党将移民议题与恐怖主义、犯罪活动、福利滥用等安全威胁直接挂钩，秉持主权至上原则，强调维护社会秩序，并主张强化 ICE 执法权限；民主党则认可移民对社会发展的贡献与合法权利，倡导多元文化理念，主张完善合法移民准入通道与入籍制度设计，明确反对将移民议题过度安全化。^① 此类对立叙事的构建与传播，有助于共和党将民主党塑造为奉行过于宽松的移民政策、危害国家安全的“风险型”政党，占据“法律与秩序”的道德制高点，进而有效争

^① See Megan Hogan, “Trump vs. Biden on Immigration: A Side-by-side Policy Comparison,” PIIE, June 24, 2024, <https://www.piie.com/blogs/realtime-economics/2024/trump-vs-biden-immigration-side-side-policy-comparison>; Megan Hogan, “Trump vs. Harris on Immigration: Future Policy Proposals,” PIIE, September 9, 2024, <https://www.piie.com/blogs/realtime-economics/2024/trump-vs-harris-immigration-future-policy-proposals>; Steve Peoples, “Here’s What Clinton and Trump Plan on Immigration,” *Politics*, September 3, 2016, <https://www.pbs.org/newshour/politics/trump-clinton-immigration-plans>.

取以“社会安全与秩序”为优先考虑的中间选民群体。^①

在激烈的政治博弈中，共和党借泛安全化移民政策削弱民主党执政基础。一方面，民主党依靠少数族裔和移民支持，共和党收缩性的移民政策直接挤压其票仓、削弱其话语权。另一方面，共和党多方渲染民主党政府放松边境管控导致的一系列社会安全问题，攻击其治理能力，令其陷入保障安全与保障人权的两难。2024年大选失利后，部分民主党人经过反思，在边境安全、非法移民等议题上的立场趋于保守。洛杉矶事件的爆发为民主党提供了凝聚党内共识反对特朗普的契机，但民众仍普遍认为民主党在移民治理问题上立场相对软弱、缺乏决断力。自特朗普再次执政以来，已有近300万非法移民离开美国，南部边境芬太尼走私量同比降幅超50%。^②在此情况下，如何制定获得公众信任的移民策略，证明自身比共和党更有治理能力，仍然是民主党面临的一项长期挑战。

（二）经济维度

从经济维度来看，特朗普政府推动移民治理泛安全化的核心是通过安全化叙事与管控手段，调控覆盖非法移民与合法移民两大群体的美国劳动力市场，以及维护产业经济安全。具体到劳动力市场，特朗普政府将移民（无论合法与否）与本土就业竞争、薪酬水平波动绑定，构建“移民涌入威胁本土就业”的叙事框架。对于非法移民，以“边境安全管控”为名强行驱逐与拦截，削弱低技能劳动力无序流入对本土蓝领岗位的冲击，回应中下层白人对就业稳定性的诉求；对于合法移民，通过调整职业移民配额、强化雇主担保审查等安全化手段，严控中低端合法移民流入数量，避免其与本土劳动力在制造业、服务业

^① Emily Ekins, “The Five Types of Trump Voters-Who They Are and What They Believe,” Voter Study Group, June 2017, <https://www.voterstudygroup.org/publication/the-five-types-trump-voters>.

^② “DHS Sets the Stage for Another Historic, Record-Breaking Year Under President Trump,” Department of Homeland Security, January 20, 2026, <https://www.dhs.gov/news/2026/01/20/dhs-sets-stage-another-historic-record-breaking-year-under-president-trump>.

等基础产业形成直接竞争，保障本土劳动力在核心就业市场的主导地位。^①

而维护产业经济安全的刚需则促推移民治理泛安全化向高端合法移民阶层渗透。在科技产业、高端制造业等核心经济领域，特朗普政府将高端技术移民、投资移民与产业安全威胁、技术泄露风险相关联，以维护产业竞争力为核心安全叙事，强化对这类合法移民的安全审查与准入限制。此前，企业为雇员提交一份 H-1B 签证（高端技术移民核心签证类型）申请仅需支付 2000 至 5000 美元不等的费用，具体金额视企业规模而定。^② 2025 年 10 月，美国公民与移民服务局（United States Citizenship and Immigration Services, USCIS）出台新规，要求企业为其持有 H-1B 签证的雇员额外支付 10 万美元的签证申请费，旨在通过设置高额经济门槛对人工智能、软件开发等关键科技领域的合法技术移民实施精准管控。在投资移民领域，同期推出的“特朗普金卡”（Trump Gold Card）签证计划虽将投资门槛从 500 万美元降至 100 万美元，但同样要求对申请者实施深入的背景调查（Background Check），以防范资本渗透危害产业安全为名来实现对投资移民的安全化筛选。

（三）文化维度

宏观而言，本土主义是指自我认定的本土人口试图通过其感知的外国性，保护或保留他们对本国有限资源的优先使用权或独占权，以抵御现居或寻求永久居住的移民群体所带来的挑战，其文化本质即为种族化的国家认同。^③ 传统本土主义虽带有排外倾向，但核心诉求是维系既有国家认同与社会结构。然而，自特朗普 2017 年首次就任美国总统以来，这一思潮已超越了对现行社会秩序

① See “Form I-140, Immigrant Petition for Alien Workers (Multinational Managers or Executives),” U.S. Citizenship and Immigration Services, August 29, 2024, pp.1-2, https://www.uscis.gov/sites/default/files/err/B4%20-%20Multinational%20Managers%20and%20Executives/Decisions_Issued_in_2024/AUG292024_02B4203.pdf.

② “Trump’s \$100,000 Fee for H-1B Visas: What You Need to Know,” American Immigration Council, September 24, 2025, <https://www.americanimmigrationcouncil.org/blog/trump-100000-fee-h-1b-visa/>.

③ 参见刘颜俊、王禾：《阴谋论信念的政治心理学：基于文献的讨论》，《北大政治学评论》，2024年总第16辑，第96—126页。

的被动守护，转而采取更加激进、悲观且具有颠覆性的方式，重新界定了何为“美国价值”，以及谁有资格被视为“真正的美国人”。在此演变过程中，本土主义逐步转化为一种兼具惩罚机制、剥夺个体尊严并意图实现社会排挤的政治手段，呈现出极强的对抗性和排斥性。^① 异化后的本土主义与反移民情绪交织，形成相互强化的负面循环。

一方面，异化后的本土主义进一步激发了本土移民被边缘化的恐惧心理和排外情绪。在美国极右翼倡导者约翰·坦顿（John Tanton）与丹·斯坦因（Dan Stein）等数十年的推动之下，“限制性移民主张”逐渐与“捍卫国家安全与维持欧洲裔美国人文化续存”深度绑定。^② 目前主导联邦政府移民日程的白宫副幕僚长斯蒂芬·米勒（Stephen Miller）与诸多特朗普的支持者均持相同立场，将移民管控视为关乎国家主权与文化完整性的核心议题，认为西方基督教文明正面临移民涌入和“觉醒”文化的双重挑战。^③ 移民能否融入所谓美国主流文化，成为影响美国政治保守派对移民群体整体印象的重要因素。^④ 这种与移民议题深度绑定的文化主体性焦虑为移民治理的泛安全化趋势提供了坚实的舆论支撑和心理支撑。另一方面，本土居民反移民情绪不断加剧，导致移民群体愈发体会到美国社会结构的固化与排斥，逐渐降低对主流社会的认同，转而将重心投向构建脱离主流体制、依托本族人口的社会组织与生活场域，在不依赖既有制度与主流文化支持的情况下迅速完成生活调适。这一发展态势使主流社会面临被系统性边缘化乃至完全规避的风险，加剧了本土

① 王聪悦：《本土主义的异化：特朗普政府移民治理改革的内核与路向》，《国际论坛》，2025年第4期，第123页。

② “Four Things You Should Know About the Anti-Immigration Movement,” American Friends Service Committee, August 30, 2018, <https://afsc.org/news/four-things-you-should-know-about-anti-immigration-movement>.

③ Caroline Nigel, “Immigration Policy in the Second Trump Administration: Restriction, Removal, and the Limits of MAGA Nativism,” Royal Geographical Society, May 1, 2025, <https://rgs-ibg.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/geoj.70015>.

④ Jesse Arm and Matthew Knee, “The New GOP Survey Analysis of Americans Overall, Today’s Republican Coalition, and the Minorities of MAGA,” Manhattan Institute, December 1, 2025, <https://manhattan.institute/article/the-new-gop-survey-analysis-of-americans-overall-todays-republican-coalition-and-the-minorities-of-maga>.

白人群体对传统种族等级结构可能瓦解的深层焦虑，进而引发本土主义情绪更趋强烈的反弹。

值得注意的是，美国当前的反移民叙事呈现出复杂的态势。尽管特定群体中的反移民情绪有所上升，但公众舆论并未滑向全面排外，仍有相当一部分美国民众认可移民在经济、文化和社会发展方面的积极贡献，并认同移民制度亟需理性改革。这一共识在一定程度上压缩了特朗普二任政府将移民问题过度泛化为国家安全议题的政治空间，成为其推行极端化移民治理政策的掣肘。

三、特朗普二任政府移民治理泛安全化的影响

在泛安全化的移民治理模式下，移民执法权的制度约束机制遭到弱化，治理行为脱离法治轨道，导致社区安全失去合法有效的保障依据，个体与社区的生活安全难以通过制度化途径得到充分维护。法治无法兑现“公平保障”的核心承诺，表明价值观安全赖以存在的现实基础已被削弱，民众对美国宪政制度与社会平等理念的信任趋于弱化，继而构成价值观安全隐患。

（一）法治安全遭遇现实挑战

依据联合国毒品和犯罪问题办公室（United Nations Office on Drugs and Crime）关于法治安全的定义，美国移民治理框架下的法治安全可理解为：移民法律体系及其执法机构需具备维护公民基本人权的能力，确保职权划分明确、权力行使不被滥用，有效遏制暴力犯罪行为，并为社会矛盾与纠纷的解决提供合法且公正的途径。

在特朗普第二任期，移民治理的泛安全化趋势对移民法治安全产生了显著的负面影响，主要体现在以下方面：一是移民遣返的法治框架逐步被削弱，法治原则受到破坏。根据美国宪法第五、第十四条修正案所确立的正当程序原则，政府在剥夺任何人的生命、自由或财产之前，必须提供充分通知，并给予其在法庭上为自己辩护的机会。然而，特朗普政府在移民执法方面推行了一系列激

进变革。例如，在非战时状态下援引《敌对外国人法》，以及绕过正常法律程序加速移民遣返等，这些措施普遍被视为对正当程序原则的背离与侵蚀。根据美国宪法第四修正案，公民享有免受不合理搜查与扣押的权利，然而 ICE 特工在执行拘捕行动中，频繁采用不必要的秘密手段甚至是欺骗行为，严重损害了执法的正当性与透明度。二是移民法律体系遭到弱化，政府捍卫移民权利的能力显著下降。通过扩大拘留范围和实施加速驱逐政策，特朗普政府大幅减少了移民获得法律援助的机会。与此同时，保护移民合法权益的律师群体也受到打压。特朗普政府指责移民律师存在欺诈行为，并威胁对其进行调查与制裁，同时还大幅削减对法律服务的资金支持。在移民案件积压达到历史高位的背景下，联邦政府却解雇多名法官及工作人员，迫使余下法官加快案件审理进度，严重侵犯了当事人获得公正审理的权利。^① 三是以意识形态为核心界定移民威胁，公然违背言论自由与学术自由的基本原则。例如，特朗普政府驱逐参与政治抗议的绿卡持有者和国际学生的做法，违反了美国宪法第一修正案所保障的言论自由权利。上述极端化政策被广泛认为是对美国公民政治自由、言论自由以及学术自由的严重侵犯，同时也构成了对美国宪政体系核心价值的深度侵蚀。

（二）社区安全承受连带冲击

特朗普政府移民执法边界的无序扩张正持续侵蚀社区的信任基础与治理秩序，累积多重安全风险，对社区的稳定运行构成多维冲击。美国曾于 2011 年颁布一项政策，禁止移民执法机构在包括中小学、医院、宗教场所及收容所在内的敏感区域及其周边开展执法行动（部分特殊情况除外）。然而，特朗普二度执政伊始就废止了该政策。国土安全部发布新的备忘录，指示执法人员应

^① Erica Bryant, "What Does 'Due Process' Mean for Immigrants and Why Is It Important?" Vera, June 4, 2025, <https://www.vera.org/news/what-does-due-process-mean-for-immigrants-and-why-is-it-important>.

“基于充分常识”行使裁量权，并明确表示无需对执法地点设立“硬性限制”。^①此后，全美各地陆续传出 ICE 特工现身学校及教堂的报道。针对移民劳工的职场搜捕行动同样显著升级。执法机构在没有预警的情况下进入企业，大规模拘捕非法移民员工，不仅导致诸多家庭陷入监护缺位（如儿童无人照料）的困境，更是引发社区的普遍恐慌。这种恐慌已致社区公共空间活力下降、邻里互助网络弱化，间接扰动了社区的正常运行秩序。

移民执法权力的过度扩张直接导致错误执法现象频发，政策调整初期，法律援助机构与社区组织便已报告多起基于种族与族裔特征的错误逮捕事件。此后，执法不当逐渐升级为剥夺公民生命的极端暴力行为。2026年1月7日，ICE 人员在执法过程中，于美国明尼苏达州明尼阿波利斯市枪杀美国公民蕾恩·古德（Renee Good）。1月24日，美国边境巡逻队成员又在该市枪杀美国公民亚历克斯·普雷蒂（Alex Pretti）。^②联邦方面辩称，古德和普雷蒂被袭之前均存在干扰执法行为。上述两起枪击事件引发美国多地大规模抗议活动，明尼苏达州要求联邦执法人员撤出该州、由州政府介入调查却遭拒绝，全美对移民执法暴力的质疑持续升温。长期以来，特朗普政府推行泛安全化移民治理模式的核心逻辑在于：非法移民危及美国国家安全，强硬的移民治理模式有益于恢复美国社会的法治与秩序。然而，本土公民接连遭遇移民执法暴力的事实，彻底击碎了该治理模式“守护社区安全”的虚假叙事，更严重冲击了美国公民对执法体系的信任。这场由过度执法引发的危机证明，泛安全化移民治理本质上是社区安全的破坏性力量，权力越界行为只会持续加剧美国社区的安全困境与社会矛盾。

① Luke Barr and Julia Reinstein, “Trump Authorizes ICE to Target Courthouses, Schools and Churches,” ABC News, January 22, 2025, <https://abcnews.go.com/Politics/trump-authorizes-ice-target-schools-churches/story?id=117954409>.

② Joshua Barajas, “A Second U.S. Citizen Was Killed by Federal Forces in Minneapolis. Here’s What We Know,” PBS News, January 27, 2025, <https://www.pbs.org/newshour/nation/a-second-u-s-citizen-was-killed-by-federal-forces-in-minneapolis-heres-what-we-know>.

（三）价值观安全出现局部震荡

依托美国宪政和法治体系构建的“美国信念”，构成了美国民族认同和主流价值观如自由、民主与平等的基础。然而，在移民治理日益泛安全化的进程中，美国宪政体系现出裂痕，部分美国民众乃至国际社会对美式民主的质疑加深，进一步引发了对美国制度安全与价值体系稳定性的担忧。

美国学界及非政府组织持续关注特朗普二任政府的移民治理实践，并明确指出：美国政治体系的良性运作依赖于一系列基本的宪政原则，而本届政府的移民政策已经严重破坏了美国宪政基础，动摇了美国民主制度的根基。^① 其一是挑战分权制衡原则。立法领域，在共和党主导的第119届国会支持下，特朗普得以顺利推进其第一任期内提出的多项移民治理设想，如大幅增加移民执法预算至1700亿美元、推动《莱肯·赖利法案》等相关立法。司法领域，一方面，立场保守的最高法院对特朗普持明显支持态度；另一方面，特朗普政府官员对司法裁决的尊重度下降，表现出更强的对抗性。其二是挑战联邦制原则。联邦政府与州政府围绕移民问题所引发的一系列司法争议及联邦财政援助争议均反映出联邦权力扩张挤压州权。这种趋势不仅加剧了联邦与地方政府之间的制度性紧张关系，也凸显美国移民政策日益陷入复杂的治理困境。其三是挑战“军队不干涉内政”原则。动用军队维持国内治安是一种非常特殊的权力行使方式，在美国历史上并不多见，且通常不会作为应对民众骚乱的手段。特朗普政府动用军队执行移民治理政策的举措不仅挑战了美国长期以来确立的军政分离原则，也引发了社会各界对联邦政府权力边界问题的广泛讨论。

美国内外对其民主制度和法治体系的信心，构成美式价值观的核心吸引力之一。然而，当前移民治理的泛安全化趋势所展现的威权主义倾向正在冲击与

^① See “Weaponizing the System: One Year of Trump’s Attacks on Due Process,” Vera Institute of Justice, January 20, 2026, <https://www.vera.org/explainers/weaponizing-the-system-one-year-of-trumps-attacks-on-due-process>; “Mass Deportation: Analyzing the Trump Administration’s Attacks on Immigrants, Democracy, and America,” American Immigration Council, July 23, 2025, <https://www.americanimmigrationcouncil.org/report/mass-deportation-trump-democracy/>; “American Democracy on the Brink a Year After Trump’s Inauguration, Experts Say,” *The Guardian*, January 21, 2026, <https://www.theguardian.com/us-news/2026/jan/21/trump-american-democracy#img-1>.

破坏美国民主制度的基本原则和法治体系，动摇了部分美国民众和国际社会对美国主流价值观的信任。2025年7月的一项民调结果显示，3/4的美国民众认为，特朗普政府在移民治理等多项领域的政策措施实质已构成政治暴力，美国民主制度正面临前所未有的危机。^① 移民群体意识到美国政府的官方承诺可能随时撤销，甚至面临被遣返或被抓捕的可能。许多计划赴美留学或工作的专业人士开始转向政策更稳定、社会更包容的国家。激进化的执法进程与美国所标榜的“包容”“多元”价值观形成直接冲突，由此引发的悲观情绪和价值观认同危机被政党和利益集团进一步利用与放大，终将演变为价值观安全风险。

结语

特朗普二任政府推动的移民治理泛安全化进程，通过构建极端危机叙事、重塑威权化治理框架、推进执法军事化与意识形态审查等举措，将移民议题深度纳入国家安全治理范畴。然而，这一进程自启动以来便面临多重结构性阻力，其政策实践的可持续性与治理效能均受到制约。

从联邦制度层面来看，联邦政府与州政府在移民治理权限上的固有张力持续凸显。对移民态度更为开放的州政府通过设立专项服务机构、提供法律援助、限制与联邦移民机构合作等方式，形成了对联邦激进政策的反制；而联邦政府通过诉讼、资金扣减等手段强化管控的做法，进一步加剧了联邦权力与州权的制度性矛盾。从党派政治视角来看，民主党虽一度在2024年大选失利后陷入被动，但借助公众对极端执法的反弹，转而从宪政原则、人权保障等角度对共和党发起政治反击。共和党方面，虽然多数共和党人仍回避直接批评特朗普及其核心移民议程，但也有少部分成员公开谴责明尼阿波利斯枪击案，呼吁理性

^① Domenico Montanaro, "Poll: Most Feel Democracy Is Threatened and Political Violence Is a Major Problem," NPR, July 1, 2025, <https://www.npr.org/2025/07/01/nx-s1-5452527/poll-democracy-trump-immigration>.

执法。^① 利益集团的博弈同样构成重要约束。随着移民政策对经济领域的冲击逐渐显现，依赖移民劳动力的行业协会、关注全球人才竞争的企业领袖纷纷发声，强调相关激进政策对劳动力市场、产业竞争力与经济增长的负面影响，呼吁政策调整的声音不断增大。路透社最新民调显示，在明尼阿波利斯枪击案的冲击之下，特朗普在移民政策上的公众支持率降至其重返白宫以来的最低水平。58%的受访者认为 ICE 在执法行动中“做得太过”，仅 12%的受访者认为现行移民执法力度不够。^② 这一结果表明，民众对移民治理泛安全化的警惕性有所提升，对理性改革移民制度的共识正在逐步形成，为政策纠偏奠定了社会基础。

总体而言，特朗普二任政府移民治理泛安全化的本质，是政党竞争的利益诉求、本土经济利益最大化的追求，以及异化的本土主义情绪结合一体的政治实践。这一进程所暴露的法治困境、社会撕裂与治理失衡，不仅对美国的治理体系构成深层挑战，更为现代国家的安全治理提供了重要镜鉴：安全不可泛化、权力不可滥用、合法权利不可剥夺，唯有在法治框架下兼顾国家利益与移民权益、平衡安全诉求与包容价值，才能实现真正可持续的治理效能。

（责任编辑：王锦）

① Daniel Bush, “Republicans Wrestle with Immigration Message after Minneapolis Backlash,” BBC News, January 28, 2026, <https://www.bbc.com/news/articles/cj3vp84jll3o>.

② Jason Lange, “Trump’s Immigration Approval Drops to Record Low, Reuters/Ipsos Poll Finds,” Reuters, January 27, 2026, <https://www.reuters.com/world/us/trumps-immigration-approval-drops-record-low-reutersipsos-poll-finds-2026-01-26/>.

during Trump's presidency, their long-term continuity remains highly uncertain due to domestic and international structural constraints. Regardless of their future trajectory, the second Trump administration's technology security policies have broken up the traditional paradigm of technology governance and profoundly reshaped the global technology ecosystem.

Keywords: second Trump administration, technological security, system penetration, precision containment, alliance network

Between “Not Fighting” and “Winning”: Deciphering the Second Trump Administration's Military Strategy

Pan Ziyang and Li Bingshuo

Abstract: The releases of the National Security Strategy and the National Defense Strategy during Donald Trump's second term signal a shift in US military strategy towards “American security first.” Guided by the principle of “offensive retrenchment,” the ongoing US military strategy attempts to strike a balance between “not fighting” and “winning,” exhibiting a paradoxical duality with “neo-expansionism” intertwined with “neo-isolationism” in the pursuit of absolute security. By forging a “war-capable superpower,” strengthening homeland security, and implementing “transactional” military interventions, the Trump administration is aiming for the comprehensive strategic containment of emerging powers while maintaining a posture of measured retrenchment. This strategy aims to achieve strategic mobilization by setting agendas for emerging powers, constructs geo-security bastions under the guidance of a “neo-Monroe Doctrine,” and realigns key allies through “precision revisionism.” Such a paradigm shift in US military strategy—pursuing expansion under the disguise of peace—risks leading the United States into the “Janus Dilemma” where it will face a tangled web of strategic overextension and security predicaments. That will not only exacerbate militarization and

securitization worldwide but also drive the United States further towards unintended excessive interventions, pushing global security governance into an era of strategic disorder.

Keywords: Trump's second presidency, American security first, US military strategy, US national security

The Pan-Securitization of Immigration Governance under the Second Trump Administration

Li Zhe and Zhao Lei

Abstract: Since his second presidency began, Donald Trump has fully restarted the pan-securitization of immigration governance in the United States, solidifying negative public perceptions of immigrants with inflammatory narratives about immigration crises, reshaping the immigration governance framework with an authoritarian governance paradigm, furthering the militarization and radicalization of immigration laws enforcement, and defining potential security risks related to immigrant groups with a focus on technological and ideological security. Originating from irrational factors, primarily distorted nativism and vicious partisan competition, the Trump administration's pan-securitized immigration governance model has caused a series of negative effects, weakened the checks and balances mechanism in US politics, and impacted—albeit to varying degrees—America's security in terms of the rule of law, community, and values.

Keywords: immigration governance, pan-securitization, national security, crisis narrative