黄俊辉，龚岳，杨振杰，徐逸昉，朱蕙桢．2025．移民网络视角下高学历流动人口落户意愿及其影响因素．热带地理，45（2）：197-209.
Huang Junhui, Gong Yue, Yang Zhengjie, Xu Yifang, and Zhu Huizhen. 2025. Migration Network and Impact Factors of Talented Migrants' Intention of *Hukou* Settlement in China. *Tropical Geography*, 45 (2): 197-209.

移民网络视角下高学历流动人口落户意愿及其影响因素

黄俊辉[1]，龚　岳[1]，杨振杰[2]，徐逸昉[3]，朱蕙桢[3]
（1. 武汉大学 城市设计学院 湖北省人居环境工程技术研究中心，武汉 430072；2. 澳门理工大学 人文社科学院，澳门 999078；3. 北京大学 城市规划与设计学院，广东 深圳 518055）

摘　要：文章从移民网络的视角，使用2017年中国流动人口动态监测数据，分析其中高学历流动人口的空间分布、落户意愿及其社会影响因素，同时探讨省际与省内迁移模式对落户意愿的影响差异。研究发现：1）高学历流动人口的落户意愿大体呈“北高南低”的分布格局。高学历流动人口的友缘、亲缘网络呈现“北高南低”格局，业缘网络呈现“西高东低”格局，乡缘网络则呈现“东高西低”的格局；2）移民网络对高学历流动人口的迁移形成物质情感的社会支持，对落户意愿存在显著影响，亲缘、友缘和业缘影响较大，乡缘影响较小；3）省内高学历流动人口由于迁移距离较近、迁移成本低等原因，其落户意愿受到亲缘的影响更大，而省际高学历流动人口则因在流入地缺少亲缘等原因，落户意愿较弱，且受友缘和乡缘影响更大。未来的人才迁移研究和政策应更多考虑社会因素，这有利于推动人才强国战略的实施。

关键词：移民网络；高学历流动人口；落户意愿；迁移范围；人才迁移
中图分类号：K901.2；TU984　　**文献标志码：**A　　**文章编号：**1001-5221(2025)02-0197-13
DOI：10.13284/j.cnki.rddl.20240401

知识经济时代，人才地位愈显重要。中国大力推进人才强国战略，提出“聚天下英才而用之”的方针。各地政府纷纷出台人才优惠政策，展开“抢人大战”（罗哲 等，2020），以促进经济发展。学术界通常依据受教育程度界定人才。中国的人才常基于接受过高等教育，即大专及以上学历测度（齐宏纲 等，2020；王珩 等，2023）。新古典经济学理论、人力资本理论和舒适物理论被广泛用于解释人才迁移行为。新古典经济学和人力资本理论认为，迁移行为可以提高个人的投资回报，如工资收入（孟晓晨 等，2005；赵莎莎 等，2019）；而舒适物理论则强调城市的自然、人工和社会氛围等舒适物在吸引人才方面的作用，人才更倾向于移居舒适性更高的城市（古恒宇 等，2022；林赛南 等，2022；Gu & Shen, 2021；林静霞 等，2020）。然而，人才的高度流动性，尤其是向经济发达地区及海外的迁移趋势，加剧了欠发达地区的人才流失（侯纯光 等，2019；邓峰 等，2020）。鉴于落户是人才定居与城市融入的关键标志，深入探究人才在流入地的落户意愿及其影响因素，对于吸引并留住人才至关重要（Liu et al., 2017）。

空间维度上，人才分布呈现明显的区域差异，人才主要集中在沿海地区，而西部和东北人才较为缺乏（张波 等，2019；崔丹 等，2020）。高层次人才迁移研究中，如中国科学院院士的地域分布揭示了东部地区相较于中西部地区在自然、经济、文化和教育等方面的综合优势（李瑞 等，2013）。在省域空间分布上，省会城市与直辖市作为人才集聚的

收稿日期：2024-06-19；**修回日期：**2024-09-11
基金项目：国家自然科学基金面上基金项目（42471275）；教育部人文社科规划基金项目（24YJAZH031）；中央高校基本科研业务费专项资金资助（2042024kf0004）
作者简介：黄俊辉（1999—），男，湖北江陵人，硕士，研究方向为城乡移民、住房社区，（E-mail）hjunhuiwork@163.com；
通信作者：龚岳（1977—），男，湖南长沙人，博士，副教授，研究方向为人口迁移、住房社区和城市人工智能研究，（E-mail）yuegong@whu.edu.cn。

中国知网 https://www.cnki.net

核心节点，主导了“中心—外围”的空间分布格局（崔丹 等，2020）。然而，近年来，人才向中西部地区的迁移增加，这一发现挑战了传统的人才单向流动观念（张波 等，2019）。值得注意的是，现有研究在人才迁移行为及空间分布上取得丰富成果，但忽略了人才作为决策主体的主观意愿及其对迁移选择的作用机制（张波 等，2019）。

在研究尺度上，目前人才迁移研究主要集中在跨国及国内跨省层面，中国人才在跨国尺度上形成“东向西，南到北”的流动趋势（侯纯光 等，2019），在跨省尺度上，形成从中西省份向沿海省份“孔雀东南飞”的迁移格局（周亮 等，2019；马海涛 等，2020）。高层次人才如中国科学院院士的迁移倾向于东部地区，显示强烈的聚集效应（周亮 等，2019）。进一步地，中国学者通过构建“归国人才三角”模型，深刻剖析了高层次人才流动如何驱动城市网络的形成与发展（马海涛 等，2020）。正如人才跨国和国内迁移之间的差异，人才省际和省内（跨市、县）的落户、定居等迁移状况也可能受更为复杂且独特因素的影响，但省内跨市乃至跨县的迁移现象尚未得到充分关注。

在影响因素上，当前对中国人才迁移影响因素的研究基于新古典经济学和舒适物等理论，聚焦于经济吸引力、城市舒适物以及个体特征三大维度，其中以经济因素的影响最大（李琴 等，2020；王珩 等，2023）。经济层面，城市的经济发展水平作为核心驱动力，显著影响人才的空间分布。同时，个体特征如性别（女性倾向更高）、教育背景、家庭状况及住房支出水平，均对高学历流动人口居留意愿及实际居留时长产生深远影响（李琴 等，2020；王珩 等，2023）。此外，已有研究引入了区域制度环境及经济变量的考量，如地区工资水平、经济发展速度和技术创新能力，这些因素在人口老龄化背景下显得尤为重要，直接或间接促进人才的集聚（李士梅 等，2020）。然而，相对经济和舒适物类因素，社会因素在现有研究中缺乏关注。

落户是人口迁移在中国的特色（王蓉 等，2022；刘炜 等，2022）。一方面可以落户的流动人口在流入地城市已经居留一定时间，会有长期居留或定居的意愿；另一方面，落户是完成从流动人口转变为户籍居民，可以表征迁移的结束和流动人口较高的城市融入。随着基本公共服务均等化的推进，很多大城市户口的“含金量”在降低，具有落户资格的高学历流动人口并非一定会落户。基于落户现状及其对人才迁移和城市发展的重要意义、以及已有研究在空间维度、研究尺度和影响因素等方面的不足，本文提出2个问题：1）除了经济吸引力和舒适物因素外，社会网络因素是否以及如何影响人才的落户意愿？2）以省内和省际迁移范围划分的各类人才的落户意愿情况及其影响因素有何差异？基于这些问题，本研究使用2017年全国流动人口动态监测调查数据，通过二元Logit模型对落户意愿的影响因素进行分析，刻画中国高学历流动人口的集聚和落户意愿的格局，探讨影响其落户意愿的因素。以期为城市规划和人才政策的制定提供科学依据，促进高学历流动人口的合理流动和有效集聚，实现人才与城市的良性互动和共同发展。

1 理论视角：移民网络理论

本文在舒适物理论和人力资本等理论的基础上，引入移民网络理论展开分析。移民网络（Migrant Network）理论起源于20世纪50年代，是一种关于社会结构的观点。在人口迁移过程中，所形成的社会关系网络可被理解为由移民与非移民之间基于亲友、乡邻关系所建立的人与人之间的网络，这是一组人际关系，通过亲属关系、友谊和共同的社区出身，将移民和原籍和目的地地区的非移民相联系，强调血缘、乡缘和情缘的重要性（陈程 等，2015）。社会网络中的人际关系有强弱之分，强关系即直接、高频交往和利用的关系，弱关系则相反（王全美 等，2009）。移民就处在这种由强弱关系构成的社会关系中。

流动人口的社会关系网络通常被称为“移民网络或迁移网络”，现有的人口迁移研究主要强调社会关系在特定社会资本方面的作用（Choldin, 1973）。移民网络构成一种社会资本，人们可以利用其获得资源，如移民在目的地的社交网络可以帮助他们寻找工作、物质支持、定居安排和信息传播（Massey et al., 1993）。网络的形成和维护需要长期的人际关系，但也在一定程度上降低迁移风险，影响迁移选择（Massey et al., 1993; Zhang et al., 2019）。如劳动力迁移网络将迁移者与非迁移者联系起来，置于一个具有互惠责任与义务的人际循环连接系统中，促使劳动力进入并适应流入地（石智雷，2013），即个体如果在迁入地拥有一定的社会关系资源，则可在一定程度上减少其社会融入阻力。流入地较强的社会关系可以促进流动人口的社会融合。既有研究表明，亲属陪伴人数、与本地人

中国知网 https://www.cnki.net

的交往强度等对移民居留有显著的正向影响（李振刚，2014；阙槿楠 等，2022）。

人口迁移的主要目的是改善生活，人才若认为在现居住地的社会生活较户籍地更好，则更有可能长期居留。近年西方的一些研究发现，家庭血缘的强关系会对人才的国际迁移产生影响，如在印度，父母有时会决定高学历子女出国工作和回国定居的迁移轨迹（De, 2010; Kõu et al., 2017）。因此，已有的人际关系可能成为人才迁移的拉力。然而，已有研究很少将移民网络理论运用于人才迁移，也甚少考虑社会关系对人才迁移的影响。本文对中国高学历流动人口的移民网络因素展开研究，以拓展移民网络理论及其对人才吸引集聚的运用。

2　数据与方法

2.1　数据

数据来源为2017年全国流动人口动态监测调查（CMDS），调查采用与规模成比例的PPS抽样方法，按照随机原则在全国31个省（区、市）和新疆生产建设兵团流动人口较为集中的流入地抽取样本点。样本共计169 989个，均为15周岁以上，在本地居住≥1个月，非本区（县、市）户口的男性和女性流动人口。基于上文综述，本文以“是否取得了大专及以上学历”作为高学历人才判定标准，并参照人口普查对迁移的定义，以流入时间超过6个月的标准来选取常住的流动人口。其中“省际高学历流动人口”为跨省迁移的高学历非本地户籍人口，“省内高学历流动人口”则为省内迁移的高学历非本地户籍人口，其迁移范围涵盖“省内跨市”“市内跨县”2种。基于该标准，获得全国（除新疆生产建设兵团外）共19 074个有效样本，其中省际高学历流动人口样本量为9 486个，省内高学历流动人口样本量为9 588个。同时从《中国城市统计年鉴-2017》、中国气象局政府门户网站①、禧泰全国房地产数据②、西南财经大学户籍改革与移民研究项目③收集流入地社会经济数据、环境数据和落户门槛数据。

2.2　方法

2.2.1　ArcGIS空间分析　使用ArcGIS空间分析法，从数量、比例等角度对各省、各类高学历流动人口的空间分布进行描述，其中数量即人才样本量，比例为各类人才样本量与该省总样本量的比值。此外，本文在省级行政单元的尺度上，刻画高学历流动人口的亲缘、业缘、友缘、乡缘情况及其空间格局。

2.2.2　Logit回归　根据流动人口监测问卷中“如果您符合本地落户条件，您是否愿意把户口迁入本地？”问题，将回答为“是”定为愿意落户，“否”则归为不愿意落户，并使用二元Logit模型对落户意愿的影响因素进行分析。该模型的表达式为：

$$\mathrm{Logit}(R) = \ln\frac{R}{1-R} = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \cdots + \beta_n x_n \tag{1}$$

式中：R为高学历流动人口愿意落户的概率；β_0为截距；β_n为各自变量对因变量的影响系数，其正负值表明各自变量的正负影响；x_n为模型选取的自变量。

2.3　变量设置

选取问卷中“落户意愿”作为被解释变量。根据前文所述的移民网络理论“社交情况”“家人同住情况”“参与工会、党团组织”“参与同学会、老乡会、家乡商会”等因素为主要解释变量，分别表征个体的友缘、亲缘、业缘、乡缘（表1）。同时，根据新古典经济学、人力资本理论和舒适物理论，选取个体特征变量以及流入地特征变量为控制变量。其中，个体特征既包括“性别”“年龄”“学历”“收入”“户口”等人口与社会经济变量，也包括“迁移距离”“迁移时长”等迁移变量。流入地特征变量包括城市在岗职工平均工资、每万人拥有医生数、绿地面积等城市经济和舒适物因素。户籍限制和高企的房价也是影响中国流动人口迁移和社会经济地位的重要因素（林李月 等，2019；龚岳等，2024），因此也作为控制变量。

3　高学历流动人口的分布、落户意愿及移民网络的空间分布

3.1　高学历流动人口分布和落户意愿的空间分异

根据样本中分省各类高学历流动人口的数量及其所占总流动人口的比重，绘制各省全部、跨省、省内高学历流动人口的数量及占比地分布（图1）。可知，高学历流动人口数量及占比存在空间分异和集聚现象，北京、上海、山东、海南、安徽等地人

① https://www.cma.gov.cn/

② https://www.creprice.cn/rank/index.html

③ https://chfs.swufe.edu.cn/info/1041/2251.htm

中国知网　https://www.cnki.net

表1 变量设置和含义

Table 1 Variable setting and corresponding meaning

变量	变量具体含义	变量赋值	变量来源及对应题号	
Y	落户意愿	1=是,0=否	全国流动人口卫生计生动态监测调查	314
X_1	社交情况(友缘)	1=户口迁至本地的同乡/其他本地人,2=户口在外地的同乡/其他外地人,3=很少与人来往		309
X_2	家人同住情况(亲缘)	1=是,2=否		100
X_3	参与工会/党团组织(业缘)	1=是,2=否		501A,502E
X_4	参与同学会/老乡会/家乡商会(乡缘)	1=是,2=否		501
X_5	性别	1=男性,2=女性		101B
X_6	年龄	1=35岁及以下,2=35~55岁,3=55岁及以上		101C
X_7	学历	1=研究生,2=本科,3=大专		101E
X_8	月收入/元	1=高收入(>10 000),2=较高收入(5 000~10 000),3=一般收入(2 000~<5 000),4=低收入(<2 000)		215
X_9	户籍	1=农业,2=非农业,3=其他		101F
X_{10}	婚姻恋爱情况	1=非单身,2=单身		101H
X_{11}	迁移距离(省际)	1=隔2省及以上迁移,2=隔1省迁移,3=邻省迁移		101J
X_{12}	迁移距离(省内)	1=省内跨市,2=市内跨县		101L
X_{13}	迁移时长	1=10 a及以上,2=6~9 a,3=2~5 a,4=1 a及以下		101M
X_{14}	在岗职工平均工资/元	—	2017年中国城市统计年鉴	
X_{15}	人均地区生产总值/元			
X_{16}	地区生产总值增长率/%			
X_{17}	每万人拥有医生数/人			
X_{18}	每万人拥有公共汽(电)车数量/辆			
X_{19}	每万人拥有中小学教师数/人			
X_{20}	每万人拥有公共图书馆藏书量/千册件			
X_{21}	每万人拥有绿地面积/hm^2			
X_{22}	地区气候类型	1=热带季风气候,2=亚热带季风气候,3=温带季风气候,4=温带大陆性气候,5=高原高山气候	中国气象网	
X_{23}	商品房平均销售价格	—	禧泰数据网	
X_{24}	落户门槛指数	—	西南财经大学经济与管理研究院、中国家庭金融调查与研究中心	

才占流动人口比较大。省际高学历流动人口的空间分布不均，北京、上海等沿海发达地区对外地人才吸引力较高，外省流入的人才规模较大，占比超过30%。

相较省际高学历流动人口，省内高学历流动人口的空间分布较为均匀，各省省内高学历流动人口的数量与占比情况大体一致。中部省份的高学历流动人口大都来自本省，该类人群数量庞大，通过跨市或跨县的方式在本省内部流动。其中，安徽、山东、湖南的省内流动人口数量最多，省内流动与外省流入人口之比较高（安徽高达10.56），对外省人才的吸引能力有限。

以“愿意落户高学历流动人口的占比”作为指标，绘制人才落户意愿的空间分布（图2）。就全部高学历流动人口而言，该指标呈较为明显的南高北低分布格局，北京、天津、山东等地的高学历流动人口落户意愿最强，西藏、江西、贵州等地的落户意愿偏低。有落户意愿的跨省高学历流动人口占比的分布同样呈南高北低格局。省内高学历流动人口占比的空间格局相对不规则，山东、湖北、新疆等地的省内高学历流动人口，在本省非户籍地的落户意愿更强，西藏、广东、河北等地的省内高学历流动人口意愿偏弱。

3.2 高学历流动人口移民网络的空间分布

通过计算各省拥有某类移民网络的人才占人才总量的比重，表征高学历流动人口社会关系状况的空间分布（图3）。友缘的空间分布呈明显的北高南低格局，四川、内蒙古及东北三省的高学历流动人口拥有最多的友缘关系，更倾向于同户口已迁至流入地的同乡或本地人交往。得益于此，他们可能获得更多的社会支持，能更快地融入流入地。西藏及东南沿海省份如广东、浙江等的高学历流动人口所拥有的友缘关系较少。亲缘的空间分布格局也大致呈北高南低格局，流入安徽、湖南、内蒙古等地的人才更倾向于携家人共同迁移。而流入西藏、云南、广东、浙江等地的高学历流动人口则相反，他

中国知网 https://www.cnki.net

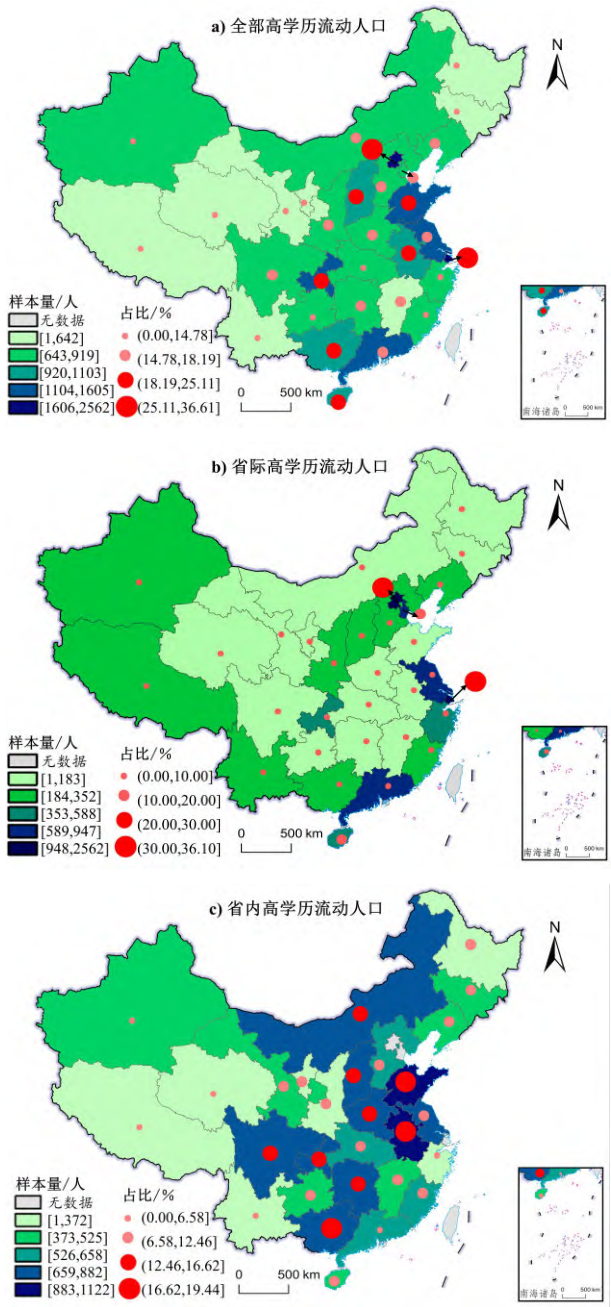

图 1　高学历流动人口占总流动人口样本比

Fig.1　Ratio of highly educated migrants to total migrants

注：该图基于国家测绘地理信息局标准地图服务网站下载的审图号为 GS（2023）2767 号的标准地图制作，底图无修改；图 2 至 4 同。

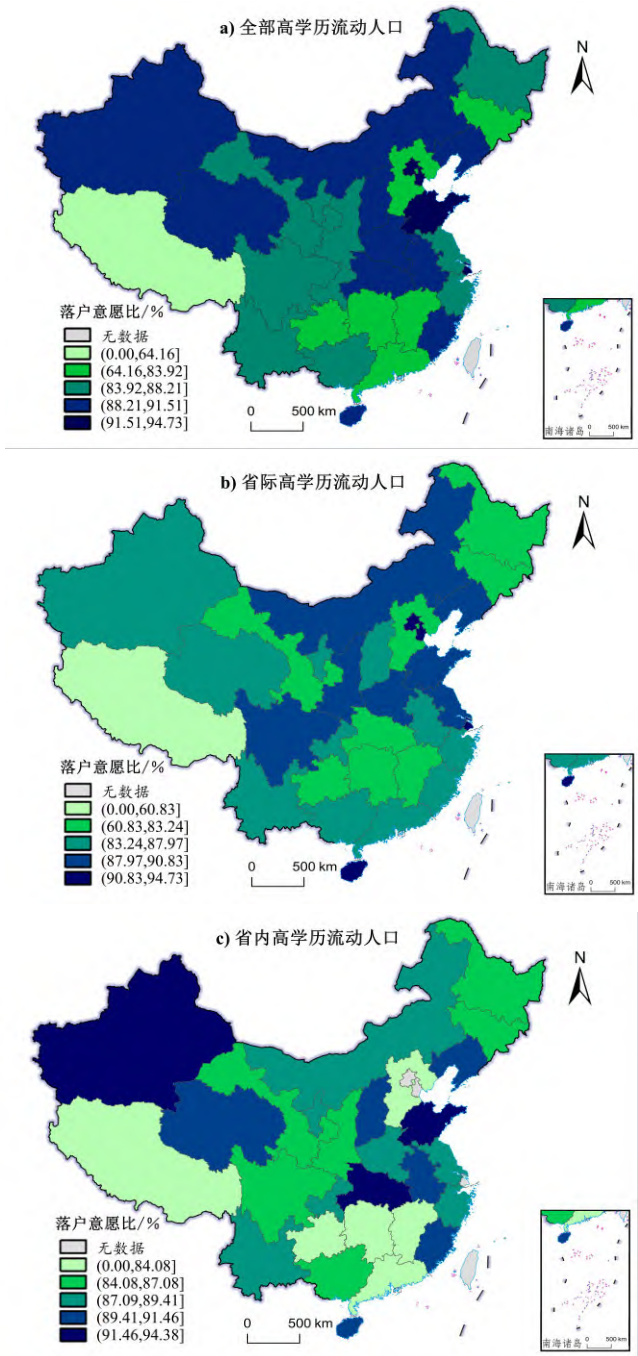

图 2　高学历流动人口落户意愿比

Fig.2　Ratio of willingness to settle among highly educated migrants

们往往单独迁移。

业缘移民网络的空间分布呈“西高东低”格局，乡缘移民网络则呈“东高西低”格局。业缘方面，新疆、青海、西藏、宁夏等西部省份高学历流动人口的情况更优，人才参与工会或党团组织更为普遍。通过这些业缘组织，他们可能获得物质、情感等方面的帮助。山东、河北、东北等地的高学历流动人口相对较少参与各类业缘组织。乡缘方面，东部省份参与同学会、老乡会或家乡商会的情况更优，而除青海外的西部省份的高学历流动人口相对较少参与乡缘组织及其活动。

中国知网　https://www.cnki.net

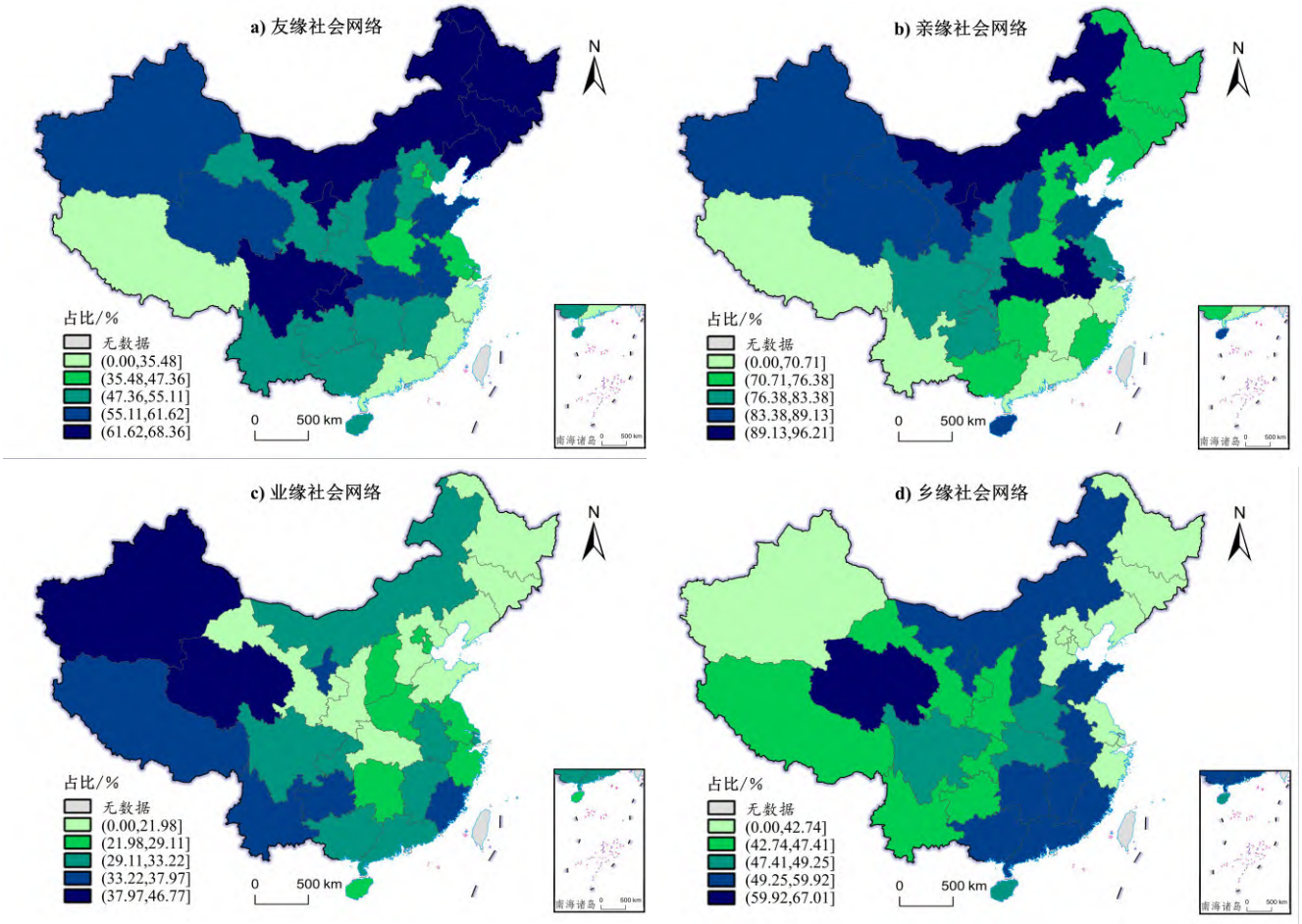

图3 高学历流动人口移民网络状况的空间分布

Fig. 3 The proportion of having social network resources of all migrating talents

4 高学历流动人口落户意愿影响因素分析

本文设置3个模型，分别分析全部、省际、省内高学历流动人口的落户意愿及其影响因素，探讨不同迁移范围落户意愿影响因素的差异。每个模型均内设2个嵌套模型，第一个模型内嵌模型仅考量移民网络变量，第二个模型加入人才个体特征、流入地的城市经济及舒适物、城市商品房平均销售价格、城市落户门槛指数等控制变量。

4.1 高学历流动人口落户意愿影响因素的分析

根据模型1.1（表2），亲缘、友缘、乡缘均对高学历流动人口的落户意愿有显著影响，业缘有一定影响。其中，亲缘影响最大，与家人共同流动的人才比独自流动的落户意愿高出1.937倍。友缘影响次之，与本地人交往更多的高学历流动人口落户意愿更强，优势比为1.895。而后为乡缘，参加各类乡缘组织的人才落户意愿为不参加者的1.592倍。亲友、老乡、朋友同学等构成的社会关系为高学历流动人口提供物质和情感等社会支持，从而提升落户意愿。在这3种关系中，亲缘和友缘能提供最大的社会支持，使得人才获得最多的资源，因此对高学历流动人口迁移的拉力会最大。

在模型1.2（见表2）加入控制变量后，乡缘变量的统计显著性水平下降明显（由0.011降至0.065），其余移民网络变量的P值均未发生明显变化。亲缘的回归系数显著下降的原因可能是，高学历流动人口的年龄结构较年轻（35岁以下的样本占比82.90%，35~55岁的样本占比16.78%），尚未组建家庭者众多，控制变量中的婚姻状况会控制亲缘关系的影响的显著性。比较2个内嵌模型，模型1.2中，友缘成为人才落户意愿最重要的影响因素，多与本地人交往的人才落户意愿为不常社交的1.881倍。亲缘和友缘对落户意愿有较大正向作用，且呈

中国知网 https://www.cnki.net

表2　模型一：高学历流动人口落户意愿影响的回归结果

Table 2　Regression results of model two: impacts on talented migrants' settlement intention

变量			模型1.1				模型1.2			
			Coef.	$P>\|z\|$	Exp(B)	EXP(B)的95%置信区间	Coef.	$P>\|z\|$	Exp(B)	EXP(B)的95%置信区间
解释变量	友缘(与当地人)		0.639	0.000	1.895	[0.505, 0.773]	0.632	0.000	1.881	[0.495, 0.769]
	友缘(与外地人)		0.383	0.000	1.466	[0.249, 0.517]	0.336	0.000	1.400	[0.198, 0.475]
	亲缘		1.077	0.000	2.937	[0.978, 1.176]	0.468	0.000	1.597	[0.287, 0.650]
	业缘		0.203	0.000	1.226	[0.093, 0.314]	0.177	0.002	1.194	[0.062, 0.292]
	乡缘		0.465	0.011	1.592	[0.106, 0.824]	0.343	0.065	1.408	[-0.021, 0.706]
控制变量	性别(男性)						-0.127	0.014	0.881	[-0.228, -0.025]
	年龄/岁	<35					1.371	0.000	3.940	[0.740, 2.002]
		35~55					1.015	0.002	2.759	[0.378, 1.651]
	学历	研究生					-0.141	0.330	0.868	[-0.425, 0.143]
		本科					0.158	0.004	1.171	[0.051, 0.265]
	月收入/元	>10 000					0.612	0.000	1.844	[0.298, 0.926]
		5 000~10 000					0.453	0.000	1.572	[0.215, 0.690]
		2 000~<5 000					0.304	0.008	1.356	[0.080, 0.529]
	户籍	农业					0.095	0.382	1.099	[-0.118, 0.307]
		非农业					0.098	0.378	1.103	[-0.120, 0.316]
	婚姻恋爱情况(非单身)						0.483	0.000	1.621	[0.306, 0.660]
	迁移时长/a	≥10					0.776	0.000	2.173	[0.570, 0.982]
		6~9					0.557	0.000	1.745	[0.394, 0.720]
		2~5					0.269	0.000	1.309	[0.158, 0.381]
	在岗职工平均工资/元						0.000	0.000	1.000	[0.000, 0.000]
	人均地区生产总值/元						0.000	0.366	1.000	[0.000, 0.000]
	地区生产总值增长率/%						0.006	0.622	1.006	[-0.017, 0.029]
	每万人拥有医生数/人						0.008	0.100	1.008	[-0.001, 0.017]
	每万人拥有公共汽(电)车数/辆						0.008	0.172	1.008	[-0.004, 0.020]
	每万人拥有中小学教师数/人						-0.004	0.220	0.996	[-0.011, 0.003]
	每万人拥有公共图书馆藏书量/千册件						-0.011	0.051	0.989	[-0.022, 0.000]
	每万人拥有绿地面积/hm^2						0.006	0.043	1.006	[0.000, 0.011]
	流入地气候类型	热带季风气候					-0.456	0.239	0.634	[-1.216, 0.303]
		亚热带季风气候					-0.778	0.017	0.459	[-1.416, -0.140]
		温带季风气候					-0.720	0.028	0.487	[-1.362, -0.077]
		温带大陆性气候					-1.031	0.003	0.357	[-1.702, -0.359]
	城市房价						0.000	0.172	1.000	[0.000, 0.000]
	城市落户指数						-0.283	0.003	0.754	[-0.470, -0.095]
常量			0.896	0.000	2.449		-1.216	0.021	0.297	

“北高南低”的空间格局，因此在一定程度上影响高学历流动人口落户意愿“北高南低”的空间格局。

个人特征层面，户籍总体未产生显著影响，非农户籍高学历流动人口的落户意愿更高；收入影响显著，收入越高的人才越可能通过购置住房、申请等方式落户，从而表现越强的落户意愿；女性、已婚、80后的高学历流动人口更愿意落户。迁移层面，在流入地居住时间越长的人才落户意愿越强，流入5年以上人才的落户意愿为不足1年者的2.173倍。城市舒适物层面，人均生活水平和绿地面积显著正向影响落户意愿，城市经济发展水平、医疗水平、公共交通情况、教育水平、住房可负担性影响不显著，高学历流动人口做落户决策时更看重城市提供岗位的工资水平。此外，城市落户门槛显著负向影响高学历流动人口的落户意愿。中国东南地区的落户门槛明显高于西北和东北地区，由于落户门槛负向作用于落户意愿，因此也能对高学历流动人口落户意愿“北高南低”的空间格局起影响作用。

4.2　省际、省内高学历流动人口落户意愿影响因素的比较

模型2（表3）、模型3（表4）分别考查省际和省内2种迁移范围下，移民网络等因素对人才落户意愿的影响及差异。移民网络视角下，模型2.1、3.1均表明，无论何种迁移范围，亲缘因素均为高学历流动人口落户意愿最重要的影响因素（省际高

中国知网　https://www.cnki.net

表3 模型二：省际高学历流动人口落户意愿影响的回归结果

Table 3 Regression results of model two: impacts on inter-provincial talented migrants' settlement intention

变量			模型2.1				模型2.2			
			Coef.	$P>\|z\|$	Exp(B)	EXP(B)的95%置信区间	Coef.	$P>\|z\|$	Exp(B)	EXP(B)的95%置信区间
解释变量	友缘(与当地人)		0.751	0.000	2.119	[0.546, 0.956]	0.754	0.000	2.126	[0.544, 0.965]
	友缘(与外地人)		0.345	0.000	1.412	[0.151, 0.538]	0.305	0.003	1.356	[0.103, 0.506]
	亲缘		1.069	0.000	2.912	[0.916, 1.221]	0.342	0.018	1.408	[0.058, 0.627]
	业缘		0.244	0.004	1.276	[0.076, 0.411]	0.219	0.014	1.244	[0.045, 0.393]
	乡缘		0.546	0.037	1.726	[0.033, 1.058]	0.464	0.041	1.590	[-0.057, 0.984]
控制变量	性别(男性)						-0.063	0.421	0.939	[-0.218, 0.091]
	年龄/岁	<35					1.276	0.003	3.580	[0.439, 2.112]
		35~55					1.037	0.016	2.821	[0.193, 1.882]
	学历	研究生					-0.230	0.204	0.794	[-0.586, 0.125]
		本科					0.055	0.505	1.056	[-0.106, 0.216]
	月收入/元	>10 000					0.333	0.205	1.395	[-0.182, 0.848]
		5 000~10 000					0.246	0.296	1.279	[-0.215, 0.707]
		2 000~<5 000					0.244	0.292	1.277	[-0.210, 0.699]
	户籍(农业)						-0.185	0.268	0.831	[-0.512, 0.142]
	户籍(非农业)						-0.125	0.459	0.882	[-0.456, 0.206]
	婚姻恋爱情况(非单身)						0.545	0.000	1.725	[0.271, 0.820]
	迁移距离	隔2省及以上迁移					-0.146	0.101	0.864	[-0.320, 0.028]
		隔1省迁移					0.033	0.725	1.034	[-0.153, 0.220]
	迁移时长/a	≥10					0.877	0.000	2.405	[0.582, 1.173]
		6~9					0.565	0.000	1.759	[0.329, 0.801]
		2~5					0.351	0.000	1.421	[0.178, 0.525]
	在岗职工平均工资/元						0.420	0.000	1.000	[0.000, 0.000]
	人均地区生产总值/元						0.000	0.318	1.000	[0.000, 0.000]
	地区生产总值增长率/%						-0.019	0.352	0.981	[-0.060, 0.021]
	每万人拥有医生数/人						-0.013	0.107	0.987	[-0.029, 0.003]
	每万人拥有公共汽(电)车数/辆						0.007	0.506	1.007	[-0.013, 0.027]
	每万人拥有中小学教师数/人						0.006	0.324	1.006	[-0.006, 0.017]
	每万人拥有公共图书馆藏书量/千册件						0.001	0.883	1.001	[-0.016, 0.019]
	每万人拥有绿地面积/hm^2						0.009	0.114	1.010	[-0.002, 0.021]
	流入地气候类型	热带季风气候					0.342	0.501	1.408	[-0.655, 1.340]
		亚热带季风气候					-0.523	0.196	0.593	[-1.315, 0.269]
		温带季风气候					-0.591	0.149	0.554	[-1.394, 0.212]
		温带大陆性气候					-1.130	0.012	0.323	[-2.016, -0.243]
	城市房价						0.000	0.822	1.000	[0.000, 0.000]
	城市落户指数						-0.365	0.008	0.694	[-0.638, -0.093]
常量			1.000	0.000	2.718		-1.749	0.018	0.174	

学历流动人口的优势比为2.912，省内高学历流动人口为2.852)。4类移民网络因素在模型2.1、3.1对落户意愿的影响呈大致相同的特征与方向，按照影响程度的高低依次为亲缘、友缘、乡缘、业缘。根据“强关系-弱关系”理论，高学历流动人口的亲缘等关系属“强关系”，与工会、老乡会、同学会等之间的乡缘、业缘关系属“弱关系”。人才落户意愿受强关系影响较大，受弱关系影响相对较小。

在模型2.2加入其他控制变量后，友缘成为省际高学历流动人口落户意愿最重要的影响因素，乡缘因素的显著性下降，婚姻、迁移时长、落户门槛显著影响落户意愿。根据模型3.2，友缘同样为省内高学历流动人口落户意愿最重要的影响因素，乡缘的显著性被进一步削弱，这可能是高学历流动人口有较高的人力资本，因而较为忽略老乡关系，这明显不同于乡缘对农民工城市生活的重要影响。收入、迁移时长、婚姻、流入地医疗及教育水平也显著影响落户意愿。

除乡缘外，移民网络因素对省内和省际高学历流动人口的落户意愿都有显著影响，不随人才的迁移范围改变，这是两者的共性层面。省际、省内高学历流动人口落户意愿的最主要影响因素均为友

中国知网 https://www.cnki.net

表 4　模型三：省内高学历流动人口落户意愿影响的回归结果

Table 4　Regression results of model three: impacts on inter-provincial talented migrants' settlement intention

变量			模型 3.1				模型 3.2			
			Coef.	$P>\|z\|$	Exp(B)	EXP(B)的95%置信区间	Coef.	$P>\|z\|$	Exp(B)	EXP(B)的95%置信区间
解释变量	友缘(与当地人)		0.600	0.000	1.822	[0.420, 0.780]	0.563	0.000	1.756	[0.380, 0.746]
	友缘(与外地人)		0.405	0.000	1.500	[0.219, 0.592]	0.373	0.000	1.452	[0.181, 0.564]
	亲缘		1.048	0.000	2.852	[0.917, 1.179]	0.539	0.000	1.714	[0.301, 0.777]
	业缘		0.165	0.028	1.180	[0.017, 0.313]	0.157	0.046	1.170	[0.003, 0.312]
	乡缘		0.323	0.209	1.382	[-0.181, 0.828]	0.205	0.433	1.228	[-0.307, 0.717]
控制变量	性别(男性)						-0.172	0.013	0.842	[-0.307, -0.036]
	年龄/岁	<35					1.466	0.004	4.330	[0.481, 2.450]
		35~55					1.006	0.047	2.734	[0.015, 1.997]
	学历	研究生					-0.070	0.779	0.932	[-0.560, 0.419]
		本科					0.239	0.001	1.269	[0.093, 0.385]
	月收入/元	>10 000					0.979	0.000	2.662	[0.455, 1.503]
		5 000~10 000					0.601	0.000	1.824	[0.314, 0.888]
		2 000~<5 000					0.332	0.012	1.394	[0.072, 0.592]
	户籍	农业					0.339	0.019	1.404	[0.055, 0.623]
		非农业					0.330	0.029	1.391	[0.033, 0.626]
	婚姻恋爱情况(非单身)						0.462	0.000	1.587	[0.228, 0.696]
	迁移距离(省内跨市)						0.053	0.543	1.054	[-0.117, 0.222]
	迁移时长/a	≥10					0.639	0.000	1.894	[0.349, 0.929]
		6~9					0.550	0.000	1.734	[0.322, 0.779]
		2~5					0.200	0.008	1.221	[0.053, 0.346]
	在岗职工平均工资/元						0.000	0.460	1.000	[0.000, 0.000]
	人均地区生产总值/元						0.000	0.724	1.000	[0.000, 0.000]
	地区生产总值增长率/%						0.022	0.145	1.023	[-0.008, 0.053]
	每万人拥有医生数/人						0.015	0.015	1.015	[0.003, 0.027]
	每万人拥有公共汽(电)车数/辆						0.009	0.263	1.009	[-0.006, 0.023]
	每万人拥有中小学教师数/人						0.009	0.048	0.991	[-0.018, 0.000]
	每万人拥有公共图书馆藏书量/千册件						-0.009	0.308	0.991	[-0.027, 0.009]
	每万人拥有绿地面积/hm^2						0.004	0.213	1.004	[-0.002, 0.011]
	流入地气候类型	热带季风气候					-1.198	0.078	0.302	[-2.530, 0.134]
		亚热带季风气候					-1.290	0.032	0.275	[-2.469, -0.112]
		温带季风气候					-1.215	0.044	0.297	[-2.397, -0.033]
		温带大陆性气候					-1.471	0.016	0.230	[-2.674, -0.269]
	城市房价						0.000	0.215	1.000	[0.000, 0.000]
	城市落户指数						-0.174	0.236	0.840	[-0.462, 0.114]
常量			0.821	0.000	2.273		-0.188	0.829	0.828	

缘。多与本地人交往的高学历流动人口在同化作用下，生活观念、行为习惯逐渐“本地化”，落户意愿更强。亲缘对高学历流动人口落户意愿有重要影响，家人共同迁移者更愿意落户。相较而言，业缘的作用不大。个人特征方面，更多高学历女性选择前往外地发展；已婚人群更倾向长期居留；年龄与落户意愿大致呈“U”形相关，60后人才多有能力在城市立足而选择落户，70后往往在“留下”和“离开”之间权衡，80、90后会因个人发展而选择落户；人才流入时间越长，离开所在地的意愿越低。

在差异性层面，1）乡缘对省际流动的高学历人口落户意愿影响更显著。模型3.1无法证明乡缘对省内高学历流动人口的落户意愿产生影响，原因可能是省内流动伴随的文化和语言差异更小，乡缘在这种情况下不是重要的社会支持和认同感来源。亲缘对省内高学历流动人口落户意愿的影响大于省际高学历流动人口。省内高学历流动人口有更强的亲缘关系，较容易给其带来情感支持和物质资源，因而人才更容易通过落户来维持社会关系。而人才父母和子女的跨省随迁较为不便，与家人无法同住可能对省际高学历流动人口落户意愿产生明显负向影响。2）城市舒适物对省内高学历流动人口落户意愿的影响更大。省内高学历流动人口往往在当地

中国知网　https://www.cnki.net

已具有较强的社会网络，因此，当他们考虑在省内城市落户时，可能更关注城市的教育、医疗等生活条件的舒适度。相比之下，省际流动的高学历人口可能更多地受社会网络和经济因素（如薪资水平）的影响，而对城市舒适物的关注度相对较低（林赛南 等，2022）。3）省际高学历流动人口在落户决策时更容易受政策因素影响。根据高学历流动人口落户意愿的空间分布，北京、上海等超大城市对省际高学历流动人口吸引力更大，而城市规模越大，落户门槛往往越高，对高学历流动人口的挤出效应越强，从而影响流动人口的落户决策（王蓉 等，2022）。

综上，迁移范围通过调节移民网络强弱，从而对落户意愿产生影响，省际、省内高学历流动人口在落户决策中的关注点存在差异。省际高学历流动人口迁移距离较长，流入地城市规模更大，迁移成本较高，移民网络也较为薄弱，其落户意愿稍弱，落户决策更容易受城市落户政策和移民网络因素影响，有愿意落户者往往具备如下特征：重视与同乡人和本地人的交往、流入地城市落户门槛较低、看重岗位薪资水平等。省内高学历流动人口有较强的移民网络，落户决策更容易受城市舒适物影响，愿意落户者往往具备如下特征：亲缘关系较强、流入时间长、对医疗和教育条件更为重视等。

5 结论与讨论

本文基于移民网络视角，分析高学历流动人口的分布、落户意愿及移民网络的空间格局，探讨了移民网络因素、个人特征、城市舒适物等因素对高学历流动人口落户意愿的影响。主要结论为：

1）高学历流动人口的落户意愿呈南北格局，亲缘和友缘呈南北格局，乡缘和业缘呈东西格局。北方省份中高学历流动人口的落户意愿普遍较高。高学历流动人口的亲缘和友缘呈明显的北强南弱空间格局，乡缘呈东部省份较深的空间格局，而业缘则呈西部省份较深的空间格局。

2）移民网络是人才落户意愿的重要影响因素，亲缘、友缘、业缘对高学历流动人口的落户意愿有显著影响，乡缘仅有一定影响。这明显区别于农民工对乡缘的重要依赖。良好的社会关系网络为高学历流动人口提供社会支持、物质帮助和情感价值，形成人才迁移的拉力，从而提升人才落户意愿，促进其居留和融入流入地城市。移民网络和落户门槛等因素影响落户意愿“北高南低”空间格局的形成。

3）不同迁移范围的高学历流动人口受移民网络的影响存在差异，友缘和乡缘对省际高学历流动人口落户意愿的影响更大，省际流动人口可能更需要移民网络的社会支持，以更快适应新地区的文化和生活方式，因此对落户意愿形成更大的作用力。此外，城市舒适物和落户政策对高学历流动人口落户意愿的影响也存在空间差异，省际高学历流动人口更容易受城市落户门槛影响，而省内高学历流动人口更看重医疗和教育资源。

高学历流动人口落户意愿的强弱并非完全取决于经济和舒适物因素，移民网络也有较大影响。通过对人才在其居住城市中的社会关系进行调节，能更好地提高人才在流入地的落户意愿。对此，本文提出建议：亲缘层面，适当放宽家属随迁的限制，对尚未成家立业的高学历流动人口，可通过人才优惠政策等工具，促进其在流入地发展事业、组建家庭；在友缘层面，政府应注重营造开放包容的地区环境，促进外来人才与本地人口的交流与联系，帮助人才更好地融入当地生活；业缘层面，各类工会、党团组织可以加大社会支持，通过心理关爱、发放物资、组织活动等方式，帮助高学历流动人口的适应融入与就业发展；乡缘层面，政府可对各类老乡会、家乡商会进行资助，促使各类乡缘活动的开展，减少外来人才对流入地城市的陌生感与不适应感，提升其落户意愿，促进其融入城市。

本文从社会关系的维度上开拓人才迁移及其影响因素的研究，丰富了移民网络理论在人口流动领域的应用范围和研究对象，为理解人才的空间分布和流动行为提供了新的理论视角。然而，本研究对移民网络的测量可能不够全面，难以充分捕捉移民网络的复杂性和多样性，对高学历流动人口与其他流动人口的比较研究有所欠缺。未来可从2方面继续展开研究：1）通过深度访谈和新的问卷调查，改进或建构新的移民网络指标，更准确地探究高学历流动人口居留落户意愿的影响因素；2）对高学历流动人口和其他流动人口进行比较，分析移民网络对两者的不同的影响。总之，未来的人才迁移研究和政策应更多地考虑社会因素，以促进中国人才强国战略和人才高地建设。

参考文献（References）：

崔丹，李国平，吴殿廷，孙瑜康. 2020. 中国创新型人才集聚的时空格局演变与影响机理. 经济地理，40（9）：1-14. [Cui Dan,

中国知网 https://www.cnki.net

Li Guoping, Wu Dianting, and Sun Yukang. 2020. Evolution of Spatio-Temporal Pattern and Influence Mechanism of Innovative Talent Agglomeration in China. *Economic Geography*, 40(9): 1-14.]

陈程，吴瑞君 . 2015. 国际移民理论中的回流研究——回顾与评析 . 西北人口，36（6）：18-22. [Chen Cheng and Wu Ruijun. 2015. Return Studies in International Migration Theory: A Review and Critique. *Northwest Population Journal*, 36(6): 18-22.]

Choldin H M. 1973. Kinship Networks in the Migration Process. *International Migration Review*, 2(7): 163-176.

邓峰，郭建如 . 2020. 人才竞争、跨省流动与高校毕业生就业——毕业生跨省流动的路径、空间分布与就业状况分析 . 国家教育行政学院学报，33（7）：24-33. [Deng Feng and Guo Jianru. 2020. Talent Competition, Interprovincial Mobility and Employment of College Graduates: Analysis of Graduates' Interprovincial Mobility Path, Spatial Distribution and Employment Status. *Journal of National Academy of Education Administration*, 33(7): 24-33.]

De H H. 2010. The Internal Dynamics of Migration Processes: A Theoretical Inquiry. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 36 (10): 1587-1617.

龚岳，曹吉阳 . 2024. 人口城镇化视角下中国流动人口住房阶层研究 . 热带地理，44（3）：480-491. [Gong Yue and Cao Jiyang. 2024. A Study on the Housing Class of China's Migrant Population under the Perspective of Population Urbanisation. *Tropical Geography*, 44(3): 480-491.]

古恒宇，沈体雁 . 2022. 中国省际高技能人才迁移的时空演化机制 . 地理学报，77（10）：2457-2473. [Gu Hengyu and Shen Tiyan. 2022. Spatial and Temporal Evolution of Interprovincial Migration of Highly Skilled Personnel in China. *Acta Geographica Sinica*, 77(10): 2457-2473.]

Gu H and Shen T. 2021. Modelling Skilled and Less-Skilled Internal Migrations in China, 2010-2015: Application of an Eigenvector Spatial Filtering Hurdle Gravity Approach. *Population, Space and Place*, 27(6): 22-40.

侯纯光，杜德斌，刘承良，翟晨阳 . 2019. 全球人才流动网络复杂性的时空演化——基于全球高校留学生流动数据 . 地理研究，38（8）：1862-1876. [Hou Chunguang, Du Debin, Liu Chengliang, and Zhai Chenyang. 2019. Spatio-Temporal Evolution of the Complexity of Global Talent Mobility Networks: Based on the Data of International Student Mobility in Global Universities. *Geographical Research*, 38(8): 1862-1876.]

Kõu A, Mulder C H, and Bailey A. 2017. "For the Sake of the Family and Future": The Linked Lives of Highly Skilled Indian Migrants. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 16(43): 2788-2805.

罗哲，唐迩丹 . 2020. 我国人才政策的演变趋势与发展方向——基于 CiteSpace 知识图谱分析 . 软科学，12（2）：102-108. [Luo Zhe and Tang Erdan. 2020. Evolutionary Trend and Development Direction of China's Talent Policy: Analysis Based on CiteSpace Knowledge Mapping. *Soft Science*, 12(2): 102-108.]

Liu Y, Shen J F, Xu W, and Wang G X. 2017. From School to University to Work: Migration of Highly Educated Youths in China. *The Annals of Regional Science*, 59(3): 651-676.

林赛南，王雨，马海涛 . 2022. 中国高学历流动人口流动的空间特征及形成机制 . 地理研究，41（12）：3229-3244. [Lin Sainan, Wang Yu, and Ma Haitao. 2022. Spatial Characteristics and Formation Mechanisms of Highly Educated Migrant Population Mobility in China. *Geographical Research*, 41(12): 3229-3244.]

林李月，朱宇，柯文前，王建顺 . 2019. 基本公共服务对不同规模城市流动人口居留意愿的影响效应 . 地理学报，74（4）：737-752. [Lin Liyue, Zhu Yu, Ke Wenqian, and Wang Jianshun. 2019. The Effect of Basic Public Services on the Willingness to Stay of Urban Migrants of Different Sizes. *Acta Geographica Sinica*, 74 (4): 737-752.]

林静霞，何金廖，黄贤金 . 2020. 城市舒适性视角下科研人才流动的城市偏好研究 . 地域研究与开发，39（1）：59-64. [Lin Jingxia, He Jinliao, and Huang Xianjin. 2020. A Study on City Preference of Research Talent Mobility from the Perspective of Urban Comfort. *Areal Research and Development*, 39(1): 59-64.]

李琴，谢治 . 2020. 青年流动人才空间分布及居留意愿影响因素——基于 2017 年全国流动人口动态监测数据 . 经济地理，40（9）：27-35. [Li Qin and Xie Zhi. 2020. Spatial Distribution of Young Mobile Talents and Influencing Factors of Willingness to Reside: Based on 2017 National Mobile Population Dynamic Monitoring Data. *Economic Geography*, 40(9): 27-35.]

李士梅，彭影 . 2020. 区域制度环境对创新人才集聚的空间影响研究——基于人口老龄化的视角 . 吉林大学社会科学学报，60（5）：82-91. [Li Shimei and Peng Ying. 2020. Study on the Spatial Impact of Regional Institutional Environment on the Agglomeration of Innovative Talents: Based on the Perspective of Population Aging. *Journal of Social Sciences of Jilin University*, 60(5): 82-91.]

刘炜，杨杰，龚岳 . 2022. 基于大数据的中国城市工作人口的就业空间分异——以武汉市为例 . 经济地理，42（9）：78-86. [Liu Wei, Yang Jie, and Gong Yue. 2022. Spatial Differentiation of Employment among Urban Working Population in China Based on Big Data: A Case Study of Wuhan. *Economic Geography*, 42 (9): 78-86.]

李瑞，吴殿廷，鲍捷，邱研，王维 . 2013. 高级科学人才集聚成长的时空格局演化及其驱动机制——基于中国科学院院士的典型分析 . 地理科学进展，32（7）：1123-1138. [Li Rui, Wu Dianting, Bao Jie, Qiu Yan, and Wang Wei. 2013. Evolution of Spatio-Temporal Pattern and Its Driving Mechanism of Senior Scientific Talents' Agglomeration and Growth: A Typical Analysis

中国知网　https://www.cnki.net

Based on Academicians of the Chinese Academy of Sciences. *Progress in Geography*, 32(7): 1123-1138.]

李振刚. 2014. 社会融合视角下的新生代农民工居留意愿研究. 社会发展研究，14（3）：100-117. [Li Zhengang. 2014. Research on the New Generation of Migrant Workers' Willingness to Stay Under the Perspective of Social Integration. *Journal of Social Development*, 14(3): 100-117.]

孟晓晨，刘洋，戴学珍. 2005. 中国主要省区人力资本利用效率及流动方向研究. 人文地理，56（6）：5-10. [Meng Xiaochen, Liu Yang, and Dai Xuezhen. 2005. Research on the Utilization Efficiency and Flow Direction of Human Capital in Major Provinces and Regions of China. *Human Geography*, 56(6): 5-10.]

马海涛，卢硕，张文忠. 2020. 京津冀城市群城镇化与创新的耦合过程与机理. 地理研究，39（2）：303-318. [Ma Haitao, Lu Shuo, and Zhang Wenzhong. 2020. Coupling Process and Mechanism of Urbanization and Innovation in Beijing-Tianjin-Hebei City Cluster. *Geographical Research*, 39(2): 303-318.]

Massey D S, Arango J, Hugo G, Kouaouci A, Pellegrino A, and Taylor J E. 1993. Theories of International Migration: A Review and Appraisal. *Population and Development Review*, 36(19): 431-466.

齐宏纲，戚伟，刘盛和. 2020. 粤港澳大湾区人才集聚的演化格局及影响因素. 地理研究，39（9）：2000-2014. [Qi Honggang, Qi Wei, and Liu Shenghe. 2020. Evolutionary Patterns and Influencing Factors of Talent Agglomeration in the Guangdong-Hong Kong-Macao Greater Bay Area. *Geographical Research*, 39(9): 2000-2014.]

阙槿楠，龚岳，赵国昌. 2022. 居住融合如何影响心理融合?——流动人口与户籍人口的比较. 北京大学学报（自然科学版），58（5）：897-908. [Que Jinnan, Gong Yue, and Zhao Guochang. 2022. How does Residential Integration Affect Psychological Integration? A Comparison between Migrant Population and Household Registration Population. *Acta Scientiarum Naturalium Universitatis Pekinensis*, 58(5): 897-908.]

石智雷. 2013. 国外迁移劳动力回流理论研究述评. 人口与发展，19（1）：29-37. [Shi Zhilei. 2013. A Review of Theoretical Studies on the Return of Migrated Labor from Abroad. *Population and Development*, 19(1): 29-37.]

王珩，龚岳. 2023. 中国流动人才居留意愿和时长的空间分布及影响因素. 地理科学，43（1）：61-71. [Wang Heng and Gong Yue. 2023. Spatial Distribution and Influencing Factors of Residence Intention and Duration of Migrant Talents in China. *Scientia Geographica Sinica*, 43(1): 61-71.]

王全美，张丽伟. 2009. 基于社会网络理论的农村养老资源整合. 农村经济，22（9）：100-103. [Wang Quanmei and Zhang Liwei. 2009. Integration of Rural Elderly Resources Based on Social Network Theory. *Rural Economy*, 22(9): 100-103.]

王蓉，黄桂田. 2022. 城市落户门槛与异质性劳动力居留意愿. 上海经济研究，（6）：36-50. [Wang Rong and Huang Guitian. 2022. Urban Settlement Thresholds and Heterogeneous Labor Force's Willingness to Stay. *Shanghai Journal of Economics*, (6): 36-50.]

赵莎莎，张东辉，陈汝影. 2019. 中国城镇化水平和人力资本对全要素生产率的影响. 城市问题，47（7）：59-67. [Zhao Shasha, Zhang Donghui, and Chen Ruying. 2019. The Impact of China's Urbanization Level and Human Capital on Total Factor Productivity. *Urban Problems*, 47(7): 59-67.]

张波，丁金宏. 2019. 中国省域高端人才空间分布及变动趋势：2000—2015年. 干旱区资源与环境，33（2）：32-36. [Zhang Bo and Ding Jinhong. 2019. Spatial Distribution and Change Trend of Top Talents in Chinese Provinces: 2000-2015. *Journal of Arid Land Resources and Environment*, 33(2): 32-36.]

周亮，张亚. 2019. 中国顶尖学术型人才空间分布特征及其流动趋势——以中国科学院院士为例. 地理研究，38（7）：1749-1763. [Zhou Liang and Zhang Ya. 2019. Characteristics of Spatial Distribution of Top Academic Talents in China and Their Mobility Trends: Taking Academicians of the Chinese Academy of Sciences as an Example. *Geographical Research*, 38(7): 1749-1763.]

Zhang H, Deng T, Wang M, and Chen X D. 2019. Content Analysis of Talent Policy on Promoting Sustainable Development of Talent: Taking Sichuan Province as an Example. *Sustainability*, 11(9): 2508.

作者贡献声明：

黄俊辉：数据分析、图表绘制、论文撰写与修改；

龚　岳：论文选题、研究设计、指导论文修改、基金支持；

杨振杰：指导论文修改；

徐逸昉：数据清理与分析；

朱蕙桢：数据收集和分析。

中国知网 https://www.cnki.net

Migration Network and Impact Factors of Talented Migrants' Intention of *Hukou* Settlement in China

Huang Junhui[1], Gong Yue[1], Yang Zhengjie[2], Xu Yifang[3], and Zhu Huizhen[4]

(1. Hubei Habitat Engineering and Technology Research Center, School of Urban Design, Wuhan University, Wuhan 430072, China;

2. School of Humanities and Social Sciences, Macau Polytechnic University, Macau 999018, China;

3. School of Urban Planning and Design, Peking University, Shenzhen 518055, China)

Abstract: In the era of the knowledge economy, talent is important for the development of any country, region, or city, and attracting foreign talent to stay and settle down has gradually become an important issue. In this study, we analyzed the spatial distribution of highly educated migrants, their willingness to settle in the place they migrated to, and the social influencing factors from the perspective of migration networks using the 2017 China Migrants Dynamic Survey. We explored the differences in the influence of inter-provincial and intra-provincial migration patterns on the willingness of migrants to settle. The main conclusions are as follows: First, the willingness of the highly educated migrants to settle down shows a distribution pattern of "high in the north and low in the south." Migrants, especially highly educated people who are willing to migrate across provinces, showed highest preference for settling down in Beijing, Shanghai, and Tianjin, whereas those willing to migrate within provinces showed preference for settling down in Tibet, Shandong, and Hubei.. Second, the friendship and kinship networks of highly educated migrants show a clear pattern of "high in the north and low in the south," and the business network shows a clear pattern of "high in the west and low in the east," and the network of township ties has a clear pattern of "high in the east and low in the west." Third, migrant networks provide material and emotional social support for the migration of highly educated individuals and significantly influence their willingness to settle. Among these networks, kinship and friendship offer the greatest support and exert the strongest pull on their migration decisions. In contrast, the influence of township ties on the willingness of highly educated migrants to settle is smaller, highlighting a clear difference from the stronger reliance of migrant workers on township ties. Fourth, highly educated intraprovincial migrants, owing to their shorter migration distances and lower migration costs, are more influenced by kinship in their willingness to settle. By contrast, highly educated inter-provincial migrants who lack kinship ties in their destination areas showed a lower willingness to settle and are more influenced by friendships and hometown connections. Future research on talent migration and policies should place greater emphasis on social factors, thereby enriching the study of talent mobility from a societal perspective. This strategy is also beneficial in practice for attracting and retaining talent, not only through economic incentives but also by leveraging social policies. This fosters the integration of talent into destination cities and contributes to the socioeconomic development of these areas, thereby propelling the implementation of a talent-driven national strategy.

Keywords: migration network; talented migrants; *hukou* settlement intention; migration range; talent migration

中国知网　https://www.cnki.net