

外来移民对美国经济和就业市场的历史

影响——兼论中美学者的观点

梁茂信

长期以来,各国移民源源不断地涌入美国,自1820年到1991年,入境移民达5882万。^①如果加上殖民地时代和1820年(正式统计)以前的移民及1960年以后的各种非法移民,总数将超过7000多万。这些移民及其后裔构成了美国人口的主体,他们改变了北美大陆的历史进程。如果说早期的西北欧移民是近代美国的开拓者,那么,后来的亚洲、东南欧和拉丁美洲移民则是现代美国崛起所不可缺少的推动者和建设者。然而,自19世纪中叶以来,美国人(即早期移民的后裔)排斥外来移民的现象始终存在,理由之一是移民引起了美国人的失业,抑制了其工资的增长,阻碍了工会的发展,加重了政府的福利负担。这种认识构成了美国政府长期排斥外来移民的主要原因之一。虽然中美学者对移民的历史贡献没有异议,但有些学者在具体分析上却持有与史实相悖的观点。对此,本文将进行客观的分析。

—

在评价19世纪末的移民时高鉴国认为:“外来移民低廉的劳动力价格影响了移民集中的钢铁、铁路、服装等行业的工资水平,并限制了其他行业的工资水平,使土生美国人面临着或者接受相似的雇佣条件或者另谋出路的窘境……每年涌入的几十万移民劳工意味着要获得几十万个工作岗位,这与土生美国人和老移民也形成了职业竞争”。^②关于职业竞争,后有专论。就工资问题而言,这种观点有失史实。众所周知,外来移民潮贯穿于美国历史的始终,而美国经济和国民收入又是在这一前提下不断发展和提高的。过去百余年间,美国人的收入增长了几十倍,当代人的生活水平与19世纪相比判若云泥,不可同日而语。1986年,里根总统在评价移民的作用时说:“外来移民为其他工人增加了就业机会并提高了工资水平……他们个人的投资和努力工作为他们自己和整个国家都带来了经济上的益处。”^③

① 美国商业部:《美国统计资料摘编》(U. S. Department of Commerce, Statistical Abstract of the United States),华盛顿1992年版,第10页。

② 高鉴国:“二十年代美国移民限额制度的形成与影响”,载《美国研究》,1991年第2期,第141页。

③ 罗杰·丹尼尔斯:《来到美国:美国民族生活中的外来移民与民族性》(Roger Daniels, Coming to America: Immigration and Ethnicity in American Ethnic Life),新泽西1990年版,第390页。

1890—1925年美国主要产业劳工平均年收入统计^①

年 份	1890	1895	1900	1905	1910	1915	1920	1925
全国平均收入	486	468	490	554	630	687	1489	1434
制 造 业	439	416	435	494	558	586	1358	1280
铁 路	560	546	548	589	677	815	1817	1597
电 话	560	546	548	401	417	529	980	1161
电 报	560	546	548	381	649	792	1145	1148
石油与电力	687	941	620	543	622	644	1432	1448
煤 矿	406	307	438	500	558	589	1386	1141
联邦职员	406	1104	1033	1072	1108	1152	1643	1776
公立学校教师	256	289	328	392	492	578	936	1263
牧 师	794	787	731	759	802	934	1428	1769

在1870—1920年间,入境移民达2627万。他们非但没有抑制美国人的工资水平,反而在整体上推动了经济的发展和工资收入的提高。从有关史料看,政府职员、教会牧师和铁路工人的工资一直较高,石油与电力同全国平均水平相当。虽然制造业和煤矿业略低,但高于移民较少的电话行业和教师的工资收入,并在1920年超过了电报职员的工资水平。此外,除政府职员、牧师及石油与电力行业的工资增长较慢外,其他行业与全国的增长率相差不大,只有教师的工资增长较快(见上表)。另据美国学者对1900—1960年各产业雇员年收入高低的排列,1900—1925年间的次序为:建筑、矿业、服务业、制造业、运输、公用通讯、商业和农业。而1940—1960年间的次序为:运输、采矿、建筑、公用通讯、制造业、商业和农业。^②这些资料表明,1924年美国严格限制外来移民后对各产业的工资差异没有产生积极的影响,而且,在入境移民较少的40—60年代,移民比较集中的建筑和采矿业的工资水平由1925年以前的第一和第二位降至第二和第三位,制造业也由第四位降至第五位。虽然不能由此断言政府的移民限制政策对工资水平产生了消极的影响,但可以肯定,外来移民并没有抑制美国人的工资水平。

如果对历史上各区域的经济发展和工资差异及其与外来移民之间的关系进行分析,那么,移民的作用就更加清楚。1940年以前,北部(即东北部、东海岸中部和中西部)在美国经济中一直起着举足轻重的作用,而西部和南部则相形见绌。1917年,列宁在分析美国资本主义的发展时就已看到,美国工业的5/6和农业生产的3/5集中在北部地区。^③与此并行不悖的是,1910

① 美国商业部:《美国历史资料统计:从殖民地时代到1970年》(U. S. Department of Commerce, Historical Statistics of the United States, Colonial Times To 1970),华盛顿1975年版,第168页。

② 梁晓滨:《美国劳动市场》,中国社会科学出版社1992年版,第172—173页。

③ 《列宁全集》第22卷,人民出版社1958年版,第9页。

年美国 10 万人口以上的城市中,北部有 34 个,西部 9 个,南部 7 个。^①显然,北部的城市化和工业化水平高居榜首。这种格局的促成因素固然很多,但它与移民的地域流向密切相关。在 1920 年以前,由于移民主要来自欧洲,他们入境后又集中在北部地区,只有少数流向西部和南部。1850 年,在北部定居的移民占总数的 88.1%,1870 年占 89.3%,1890 年占 87.2%,1910 年占 84.7%。在相同年份流向南部的移民分别占 10.7%、7%、5.6%和 5.4%,西部的移民分别占 1%、4.5%、7.3%和 9.8%。^②由此可见,移民的区域流向比率与各地工业和城市化水平相吻合。接受移民最多的北部是美国经济最发达的地区,而接受移民最少的南部则是最落后的地区。虽然西部起步晚,但由于迁入的移民多于南部,因而发展较快。1960 年以后,美国经济和人口的区域结构发生了变化,西部和南部成为发展最快的地区。在 60 年代,美国城市人口增加额的 62%来自西部和南部,70 年代达到 96%。从投资规模和增长速度看,西部和南部比北部快 2.5 倍,就业增长速度在北部为 14%,南部和西部分别为 51%和 54.9%。我国学者王旭教授在分析这种变化时认为,纷至沓来的外来移民是其主要促成因素之一。^③

就业机会的多寡是决定移民地域流向的主要因素,而移民的到来又推动了经济的发展,经济发展的水平又决定着社会财富的积累和工资水平的高低。因此,吸引移民最多的地区不仅是经济最发达的地区,而且也是工资水平最高的地区。19 世纪以来,由于南部比北部落后几十年,其居民收入

1940 年各州移民比率与人均收入比较^④

州名	移民(%)	收入	州名	移民(%)	收入
纽约	21.2	863	密西西比	0.3	201
马萨诸塞	19.7	766	北卡罗来纳	0.3	316
罗得岛	19.3	715	南卡罗来纳	0.3	254
康涅狄格	19.2	827	亚拉巴马	0.4	268
新泽西	16.7	803	佐治亚	0.4	315
新罕布什尔	13.9	546	田纳西	0.4	317
密歇根	13	509	阿肯色	0.5	252
平均	17.6	718	平均	0.37	275

不到北部的一半。这种状况一直持续到 1950 年。虽然南部自 60 年代起进入了高速发展的时期,但因原有的经济基础差、收入水平低,所以,它要赶上北部仍需几十年的时间。1950—1980 年间,南部的工资增长率为 679.3%,北部为 518%,预计到 2000 年两者的差距才能消失。^⑤

① ② 戴维·沃德:《城市与外来移民:19 世纪美国地理的变化》(David Ward, *Cities and Immigrants: A Geography of Change in Nineteenth Century*),纽约 1971 年版,第 40—41、60 页。

③ 王旭:《美国西海岸大城市研究》,东北师范大学出版社 1994 年版,第 166、193—206 页。

④ 伯纳德·威廉斯:《美国移民政策的再评价》(Bernard Williams, *American Immigration Policy: A Reappraisal*),纽约 1950 年版,第 60 页。

⑤ 伯纳德·温斯顿等:《美国的区域兴衰》(Bernard L. Weinstein, et. al., *Regional Growth and Decline in the United States*),纽约 1985 年版,第 17—18、53 页。

二

一些美国学者在分析失业问题时认为：“外来移民潮的基本影响是加剧了美国的失业问题。”^①他们“迫使我们的许多公民失去了职业，而他们却取而代之。”^②在当代，移民“取代土生人的职务很少是一顶一的，而是通过更巧妙的过程逐渐地产生于那些受移民影响的劳动市场。”^③这些学者管窥蠡测，以点代面，过份夸大了移民的消极影响，低估或忽略了美国经济本身对失业率的决定性影响。

马克思在分析失业与资本积累的辩证关系时指出，失业是资本积累过程中的必然现象。在资本技术构成不变的情况下，资本积累与失业同步增长。随着资本技术构成和有机构成的提高，劳动生产率亦相应提高，结果引起对劳动力需求的下降和失业的产生。失业人口的增加又为雇主最大限度地剥削工人创造了条件，进而引起了资本积累的增加。在此，马克思找到了失业问题的根由和变化规律。正是由于这种原因，所有的西方发达国家在过去百余年间都存在着失业问题。

美国自工业化以来，失业问题从未消失。1873年和1893年爆发的经济危机就引起了数百万人的失业。在20世纪，除30年代的经济危机时期外，美国的失业率都在4%以上。1901—1930年间每10年的平均失业率为4.48%、4.97%和5.02%，1941—1970年间每10年的平均失业率为4.24%、4.53%和4.72%。在这两大时期内，前者入境移民达1860万，后者为687万，但是，两者的失业率相差无几。即使在劳动力供不应求、经济空前繁荣的1916—1918年和1942—1945年间，美国的失业率也在3.7%和2.45%左右。虽然80年代的入境移民达733.8万，社会失业率为7.01%，但是，1982—1983年间的入境移民较少(110万)，而失业率却高(9.5%)；1989—1990年的入境移民多(262.7万)，而失业率却低(5.5%)。^④由此可见，美国失业率变化的根本原因在于美国经济本身。那种认为增加居民人数就会增加失业率，减少居民人数就能降低失业率的观点是荒谬的。

1870—1920年间是美国人口和经济增长较快的时期，也是入境移民较多、美国人排斥移民最激烈的时期。对这一时期的就业状况进行分析也最能说明问题。1870年，美国人口只有3981万，16岁以上的劳动力1250万，到1920年，美国人口达1.05亿，劳动力4161万。在同一时期入境移民达2620多万，14—44岁的移民2080万。^⑤虽然有不少移民后来又返回祖国，但

① 哈里·杰洛姆：《移民与经济周期》(Harry Jerome, migration and Business Cycles)，纽约1926年版，第209页。

② 马里恩·贝内特：《美国移民政策》(Marion Bennett, American Immigration Policy: A History)，华盛顿1963年版，第216—217页。

③ 戴维·西姆考科斯：《20世纪80年代的美国外来移民：再评价与改革》(David Simcok, U. S. Immigration in the 1980S: Reappraisal and Reform)，克罗拉多1988年版，第33页。

④ 1970年以前的移民与失业统计见《美国历史统计资料》，第105、135页。70年代后的失业统计见梁晓滨《美国劳动市场》，第266页；宿景祥《美国经济统计手册》，第25—26页。梁晓滨和宿景祥各自引用的统计资料有出入。关于80年代的外来移民统计，见《美国统计资料摘编》，第10页。

⑤ 美国商业部：《美国历史统计资料》，第8、112、119页。

绝大多数最终在美国定居。由于移民增加了劳动力供给量,加上科学技术的广泛应用,许多新兴行业和就业机会应运而生,结果使人们认为移民比较集中的“建筑、铁路、制造业和商贸等行业的就业机会均快于劳动力供给的增长。”在需求大于供给的情况下,纽约和波特兰等城市几乎不存在职业竞争。^①从全国的就业状况看,移民和美国人的就业率都比较高。1890年,在美国20—64岁的劳工中间,外来移民的就业率为96.3%,美国人为94.6%,前者之所以较高是因为青壮年居多。所以,在所有人口(包括不能就业的儿童、妇女和老年人)中,移民的就业率在1870年为46%,1890年为57.8%,1920年为55.6%。在相同的年份中,美国人的就业率分别为29.7%,32.8%和36.8%。如果依据劳动力技术构成和生产价值作进一步分析,移民和美国人之间没有明显差异。^②

综观美国历史的发展,其人口与经济和就业机会同步增长。经济的发展拓出了就业机会,就业机会的应用又推动了经济的发展。在当代,虽然美国的人口与自然资源的配置日趋平衡,劳动市场和经济运行机制的管理体系也日臻缜密,但美国仍需要外来移民。因为其经济是以劳动力密集型和技术密集型并举、高薪与低薪并存的机制。劳动市场作为其中的一个组成部分,其就业结构不仅取决于各产业的发展水平和技术要求,而且取决于劳动力素质和劳动者对前途设想而决定的职业取舍。所以,就业市场上必然存在着许多无人问津的职业。如果没有移民从事这些职业,相关的企业尤其是那些因资本有限而无力进行技术改造、因市场竞争而无力提高工资的中小企业,就会被迫关闭或去海外办厂。无论属于哪种结果,都会对美国的就业市场产生不利的影响。譬如,在70—80年代,加州接纳了数百万外来移民后,其制造业就业人数增加了28.4%,而全国的同行业只增加了4.8%。在墨西哥非法移民比较集中的服装和家俱行业,加州的就业人数增加了47%,而全国却下降了7.4%。^③不管人们对这种现象做何解释,可以肯定的是,移民没有加剧美国人的失业率。即使在某些时期,某些产业内存在着不同程度的职业竞争,但对经济的长期发展和国民收入的影响是微不足道的。

三

在分析外来移民对工会组织的影响时梁晓滨博士认为,移民限制了工会组织的发展,“会对工会组织的限制劳动力供给的措施产生抵消作用,雇主常用雇佣移民去与工会相对抗。美国的工会一直主张限制和禁止移民。”又说,由于移民导致了非法的劳动力交换,“供求关系以扭曲的形式起作用,即使求过于供,移民也会接受低工资报酬而不能讨价还价,忍受较苦就业条

① 塞缪尔·贝利:“布宜诺斯艾利斯和纽约市意大利移民的调整”(Samuel Bailey, *The Adjustment of Italian Immigrants in Buenos Aires and New York*),载《美国历史评论》,1983年,第2期,第325页。威廉姆·托尔:“民族性与稳定性:1900—1940年南波特兰市的意大利和犹太移民”(William Toll, *Ethnicity and Stability: The Italians and Jews of South Portland 1900—1940*),载《太平洋历史评论》,1985年版,第2期,第161—189页。

② 朱利安·西蒙:“关于美国外来移民的基本数据”(Julian Simon, *Basic Data Concerning Immigration into the United States*),载《美国政治和社会科学院年鉴》第487卷,1986年版,第37页。

③ 西姆考科斯:《20世纪80年代的美国外来移民:再评价与改革》,第33—34页。

件而不能要求补偿。”^①用这种观点去阐释非法移民也许有理,因为非法移民是在非法的情况下入境和就业的,他们最担心的是身份暴露后被驱逐出境,因而甘受雇主宰割者并不少见。但是,用它去诠释合法移民尤其是历史上的合法移民,就失之偏颇。

现有史料表明,在1870—1920年间,美国的各种工会中不全是土生工人,象美国劳联、劳动骑士团、煤矿工人联合会、美国服装工人联合会和国际工人协会等组织中就有不少外来移民。移民自己组织的工会组织也不少见。但从整体上看,工会会员在劳工中的比重一直很低。1890年,美国的工会会员占有所有就业劳工的1.4%,1900年占2.89%,1910年占5.2%,1920年也不过12.1%。^②虽然移民在语言、文化、宗教信仰和生活方式等方面与美国人的差异确实不利于工会组织的协调和发展,但据美国移民委员会在1910年的调查:“不管是土生工人还是外来移民,实际上对工会问题都没有积极的兴趣”,因为“雇员一旦被发现属于工会,他就会立即被解雇。”^③显然,制约工会发展的主要因素是资本家,而不是外来移民。资本家之所以敢恣意妄为,其根源在于当时美国政府的腐败,它不仅没有对雇主在经济生活中的行为进行有力的干预,而且也没有制定出任何行之有效的法律去保护劳工的各种权益。因此,雇主不仅能随心所欲地确定工资标准,选择雇佣方式和对象,而且能无所顾忌地压榨工人。每当工人罢工时,雇主一次又一次地依靠国家机器进行血腥镇压。正如一位美国学者所言:“没有哪个国家的雇主能象美国的雇主阶级这么持久,这么强有力,这么不惜代价地”反对工会组织,“没有哪个西方国家的雇主阶级在反对工会时能得到这么多权威人物、政府军队和法院的援助。”^④

雇主利用移民破坏罢工,这是事实,但其中不乏“从腹地运来的土生美国人。”^⑤就移民而言,他们都是通过职业介绍所招来的,许多人并不知道自己要充当破坏罢工的角色。真相大白后,许多人反而加入了罢工的行列。事实表明,移民勤劳肯干,但绝不是任人蹂躏的奴隶。他们要求改善待遇和参加罢工的热情绝不亚于美国人。而恰恰是在罢工的关键时期,“美国的工会组织忽视了外来移民,没有利用移民的热情去争取生活中最珍贵的东西。”“它们从来没有向非熟练的陌生群众伸出合作之手。”“没有给予好战的罢工移民以足够的支持。”^⑥然而,移民参加罢工的热情并没有赢得美国人的好感。有些人指责移民是“外国的卑鄙小人,臭不可闻的无神论者、亡命徒。他们一生中从未老老实实地干过1小时活”。^⑦更惨的是,一些罢工移民被警察视为不法之徒而惨遭杀害。1897年煤矿工人发动罢工后,150名波兰和匈牙利移民去临近矿

① 梁晓滨:《美国劳动市场》,第83、379页。

② 约翰·邓洛普和沃特·盖伦森:《20世纪的劳工》(John T. Dunlop and Water Galenson, Labor in the Twentieth Century),纽约1978年版,第30页。

③ 罗伯特·帕迈特:《美国工业时代的劳工与外来移民》(Robert Parmet, Labor and Immigrants in Industrial America),佛罗里达1987年版,第65—66页。

④ 丹尼斯·吉尔伯特:《美国的阶级结构分析》,中国社会科学出版社1992年版,第330页。

⑤ 帕迈特:《美国工业时代的劳工与外来移民》,第76页。

⑥ 约翰·鲍德纳:《移植者:美国城市移民史》(John Bodnar, The Transplanted: A History of Immigrants in Urban America),印第安那大学出版社1987年版,第92—104页。

⑦ 马克辛·塞勒:《寻求美国:美国族裔生活史》(Maxine Seller, To Seek America, A History of Ethnic Life in the United States),新泽西1988年版,第199—200页。

工发动更多的工人罢工,结果在返回途中遭到警察伏击,当场死伤 60 多人。^①

然而,到 40 年代后,美国工会组织的态度发生了变化。1946—1948 年,当一些国会议员要求进一步限制外来移民时,美国劳联和工业产联表示坚决反对。工业产联的代表在国会听证会上指出,移民对美国的发展做出了巨大的贡献。他们“在工业、农业、商业和专业技术领域注入的新鲜血液丰富了我们的国民生活。在这个问题上,卓越而开明的认识使我们坚决反对那些旨在彻底禁止向美国移民的独断专行、富有偏见的粗糙立法。”^②1952 年和 1965 年国会放宽移民政策限制时,工会组织都采取了积极合作的态度。虽然 80 年代的移民潮构成了本世纪的第二个高峰期,1990 年国会又将每年的移民限额增至 70 万(1994 年后为 67.5 万),达到了 20 世纪移民立法中所规定限额的最高水平,但是,美国的工会组织并没有采取任何重大的排外性措施。

穷源竟委,上述变化的主要原因是:第一,在罗斯福“新政”时期,国会颁布了一系列保护劳工权益的立法。其中,劳资关系法、公平劳动标准法和社会保险法等不仅迫使雇主承认了工会的合法地位,限制了工时最低标准,而且还规定了雇主对劳工的义务,保护了工会同雇主进行集体谈判的权利。由于这些法律的实施,雇主再也不能象以前那样肆意压榨和解雇工人。工人的收入不仅稳步上升,而且组织和参加工会的权利有了法律保障,从中使工会组织逐渐成为美国政治和经济生活中不可忽视的重要力量。第二,随着冷战的加剧,美国的工会组织和一般民众都把社会主义国家看作是美国的最大威胁。工会组织不仅积极地支持了美国的反共外交政策,而且要求放宽移民限制,使美国的“自由”和“民主”在移民法中有所体现,从而有助于美国在国际上担当其“领导者的责任。”^③1952 年,美国劳联呼吁国会废除移民法中对亚洲移民的歧视性条款,认为“种族歧视仍然是美国与亚洲国家建立友好关系的严重障碍,这可能会极大地有利于共产党削弱我们在亚洲的地位。”^④第三,自 20 年代的移民限额制度实施以后,国会对其进行了多次修订和补充,使之成为适应于美国社会发展需要的法律体系。虽然法定的移民限额有所增多,但规定的入境条件却越来越严格。其中的移民就业许可证制度规定,凡是要求入境就业的移民,入境时必须持有美国劳工部颁发的就业许可证。如果劳工部认为申请者入境就业后可能会引起美国人的失业或工资水平的下降,驻外领事馆则拒发签证。这项条款,加上其他规定,对美国劳动市场起了一定的保护作用。

四

1994 年,加州大学政治学教授彼得·凯利撰文指出:“外来移民对资金枯竭的地方和州政

① 约翰·海厄姆:《国土上的陌生人:1860—1925 年美国排外主义的模式》(John Higham, *Strangers in the Land: The Patterns of American Nativism, 1860—1925*), 纽约 1981 年版,第 88—92 页。

② 威廉斯:《美国移民政策的再评价》,第 95 页。

③ 威廉斯:《美国移民政策的再评价》,第 96 页。

④ 巴里·奇思威克:《国门:美国的外来移民问题与政策》(Barry R. Chiswick, *The Gateway: U. S. Immigration Issues and Policies*), 华盛顿 1982 年版,第 25 页。

府构成了巨大的包袱……移民愈来愈依赖于社会福利项目。”^①在历史上,一些移民和难民入境时一贫如洗,入境后又因种种原因不能立即就业,因而不得不依靠救济度日。许多美国人以此为由对移民进行歧视和排斥。但是,应该看到,自19世纪末美国政府实施了一系列限制性立法后,已经将那些不能自食其力的移民排斥在外。虽然入境的合法移民中也有人或多或少地接受了失业救济,享受了联邦政府在教育、住房和医疗等方面的补贴,但享受这些福利的不都是外来移民,其中更多的是美国人。

就整体而言,移民就业后所创造的社会财富远远超过了他们所享受的福利待遇。无论对哪个历史时期进行分析,都能找到很有说服力的证据。在本世纪30年代,虽然美国对逃离德国的犹太难民实行了严格的限制政策,但入境的数万名难民在几年内就在美国创办了大批企业。1942年,国会对其中的800多家企业调查后指出:“难民对美国的积极影响与他们的人数不成比例……在商业中,他们创办了新的企业,刺激了现有企业的发展并拓宽了新市场。在工业中,他们引进了新工艺,生产了美国前所未闻或没有生产的商品。此外,在这两大领域内,他们带来了资本并为美国人创造了就业机会。”^②

第二次世界大战后,美国社会各界围绕安置欧洲战争难民问题展开了激烈的辩论。不少人担心,这些既无技术又无资本的难民入境后会加剧美国的失业率,加重政府的福利负担。1948—1952年,美国安置了40多万难民,支出的安置费用为1900万美元。据美国难民委员会调查,这些难民就业后在1952年向政府缴纳的税款达5700万美元,相当于政府相关支出的3倍。按照该委员会的计算,美国养育一位18岁的公民需花费10万美元,而入境难民中有30多万人超过了18岁,仅此就为美国节省300多亿美元。^③如果把历史上所有18岁以上的移民包括在内,他们为美国节省的养育费和就业后所创造的社会财富就必须用天文数字来表述了。

50—60年代,美国政府调整移民政策,提高了对外来移民的技术要求。相应地,入境移民的技术构成也有所提高并达到了美国历史上的最高水平。在25—65岁的亚洲移民中,具有高中学历以上的占87%,本科学历以上的占70%,研究生学历的占28%。在相同年龄段的美国人中间,高中学历以上的占70%,大学本科以上学历的占48%,研究生学历以上的占16%。从就业结构看,亚洲移民在高科技和教育领域居多。在白领职业阶层中,亚洲移民的比率达77%左右,而美国人则占其就业总数的46%。^④到80年代,外来移民的整体文化水平亦相当或高于美国人。良好的文化和技术素质使移民都能相对容易地谋到职业。据统计,80年代在美国就业的移民达1100多万,他们每年向政府缴纳的税款达900多亿美元,而政府相关的福利支出为50

① 彼得·凯利:“谨防资质平庸的人”(Peter Kerry, Beware of Moderates Bearing Gifts),载《民族评论》,1994年2月号,第45页。

② 威廉斯:《美国移民政策的再评价》,第95页。

③ 托马斯·布林利:《外来移民的积极贡献》(Thomas Brinley, The Positive Contribution of Immigrants),巴黎1954年版,第174页。

④ 莫里森·王:“1965年以来的亚洲移民:来源、居住地及其流向”(Morrison Wang, Post-1965 Asian Immigrants: Where Do They Come From, Where Are They Now and Where Are They Going),载《美国政治和社会科学院年鉴》第487卷,1986年,第160—163页。

多亿美元,两者相比,前者是后者的18倍。^①

在80年代,虽然美国的排外主义势力又有所抬头,许多民众也主张政府限制入境移民人数,但是,许多卓有见识的政府决策者和社会人士都持相反的态度。值得注意的是,最有发言权的学术界也对外来移民持有积极的看法。在80年代中期,经济学界81%的学者认为移民对20世纪美国经济的发展“非常有利”,19%的学者认为“比较有利”。在其他专业的学者中,51%的人认为“非常有利”,31%的人认为“比较有利”。在回答政府是否应减少入境移民人数的问题时,89%的经济学家、82%的历史学家、83%的政治学家、90%的文化人类学家、75%的社会学家和58%的心理学家都主张保持现状或增加入境移民人数。^②这种结果反映了当代美国学术界对外来移民的评价,尤其是经济学家的看法也最能说明移民对美国经济的影响。这一点构成了90年代美国放宽移民限制的主要原因之一。

这里还必须指出的是,外来移民不只是带来了自己的劳动力和资本,更重要的是带来了他们的技术和智慧。这种跨越国界的智慧大融合极大地推动了美国高科技的发展。在19世纪末20世纪初,美国工业和科技界的巨擘中不乏外来移民。一些目光敏锐的美国人注意到,如果美国的高科技工业要保持较强的竞争力,它就必须吸引大量外来人才。依据目前的现状与未来趋势,有人断言:“下一代美国高科技科学家和工程师将成为外来移民的天下。”^③

综上所述,外来移民不是美国的包袱,而是一笔无价的财富。他们对美国经济和社会各个领域的发展起了极大的推动作用。无论怎样评价移民的历史贡献都不过份。种种事实表明,所谓外来移民对美国经济和就业市场产生不利影响的观点都不符合历史事实。美国经济中诸多问题的根源不在于外来移民,而在于美国经济本身。如果美国在19世纪中后期就禁止一切外来移民,那么,美国经济中的各种问题不仅不会消失,反而会使美国经济的发展受到极大的消极影响。可以说,没有近代史上的外来移民,就没有近代史上的美国;没有现代史上的移民,现代意义上的美国就会迟到几十年甚至上百年。

[本文作者梁茂信,1959年生,东北师范大学美国研究所副教授。]

(责任编辑:王家宝)

- ① 迈克尔·曼德尔和克里斯托夫·法雷尔:“外来移民”(Michael Mandel and Christopher Farrell, Immigrants),载《商业周刊》,1992年7月13日,第114—117页。
- ② 斯蒂芬·莫尔:“社会科学家对外来移民和美国移民政策的评价”(Stephen Moor, Social Scientists' Views on Immigrants and U. S. Immigration Policy: A Postscript),载《美国政治和社会科学院年鉴》第487卷,1986年,第215页。
- ③ 莫蒂默·B·扎克曼:“把你们的智慧交给我们吧!”(Mortimer B. Zuckman, Give us your Brainpower),载《美国新闻与世界报道》,1990年10月29日,第108页。曼德尔和法雷尔:《外来移民》,第114页。

SUMMARIES OF ARTICLES

The Movement of Population and Social Transformation in the Early Modern Britain

Wang Jinxin

The studies of demographic history has made a great progress since the middle of this century in western Europe, especially in Britain. To make a comment on the progress of demographic history is the main aim of this thesis. British scholars expressed correctly that the movement of population was an important historical factor in the social transformation from medieval to modern time and there was a close relationship between the movement of population and social transformation.

The Impact of Immigration upon U. S. Economy and the Labor Market

Liang Maoxin

To some extent, immigration is an economic phenomenon throughout U. S. history. Some scholars conclude that immigrants have a negative impact on American employment and workers' wages, thus imposing burdens of relief on U. S. government. However, historical facts reveal that the opposite is true. Immigrants, viewed from whatever perspectives, have contributed more than what they have received from American society. Without immigration the United States would not have been what it is today in every sense.